



**TRANSPARENCY  
INTERNATIONAL**

the global coalition against corruption

## 透明国际 2006 年清廉指数

<http://www.transparency.org>

Transparency International Secretariat

Alt Moabit 96

10559 Berlin

Germany

Tel: +49-30-3438 20 19/45

Fax: +49-30-3470 3912

[press@transparency.org](mailto:press@transparency.org)

### 关于透明国际:

透明国际成立于 1993 年，为公民社会组织，专司反腐败事业。透明国际现有逾 100 个国家分会，其国际秘书处设于德国柏林。欲了解更多详情，请点击: [www.transparency.org](http://www.transparency.org)

## PRESS RELEASE



### Media Contacts:

Gypsy Guillén Kaiser, [ggkaiser@transparency.org](mailto:ggkaiser@transparency.org)  
Tel: +49 30 343820662 / Fax: +49 30 34703912

Jesse Garcia, [jgarcia@transparency.org](mailto:jgarcia@transparency.org)  
Tel.: (+49-30) 3438 20 667 / Fax: (+49-30) 3470 3912

### For detailed technical information:

Prof. Dr Johann Graf Lambsdorff  
Passau University, Germany  
Tel: +49 851 509 2551  
[jlambsd@uni-passau.de](mailto:jlambsd@uni-passau.de)

**Embargoed until 9.00 GMT, 6 November 2006**

## 2006 年清廉指数显示腐败与贫困之怪圈关系 尽管反腐败立法有了很大改善，但腐败机器仍然滑润，运转自如

柏林，2006 年 11 月 6 日 ——透明国际今天发布的 2006 年清廉指数显示出贫困与腐败的因果关系，特别是赤贫国家，都在本排行榜上敬陪末座。

“腐败让千百万人民陷入贫困，”透明国际主席胡洁特·拉贝勒女士指出。“尽管过去 10 年世界各国在反腐败立法方面取得了巨大的成就，今天我们的清廉指数排行榜表明，要改善世界上赤贫人口的生存状况，依然任重道远。”

2006 年清廉指数是一个复合指数，它是建立在多个专家意见测评的基础上的调查。这些调查涵盖了专家们对世界上 163 个国家公共领域受贿程度的评价，这是迄今为止同类民意调查中涵盖国家范围最广的一个。这个指数把世界各国腐败状况按 10 分排名，0 分为腐败状况较为严重，10 分为最清廉。

透明国际今天发布的 2006 年清廉指数清楚显示出贫困与腐败有明确的因果关系，清廉指数排行榜上逾四分之三国家得分在 5 分以下，其中包括所有低收入国家和几乎全部非洲国家。近半数，即 71 个国家得分在三分以下，这表明，腐败在这些国家非常猖獗。海地得分最低，为 1.8；几内亚、伊拉克和缅甸也敬陪末座，得分为 1.9。而芬兰、冰岛和新西兰得分则为 9.6。

在过去一年腐败状况明显改善的有阿尔及利亚、捷克、日本、拉脱维亚、黎巴嫩、毛里求斯、巴拉圭、斯洛文尼亚、土耳其、土库曼斯坦和乌拉圭。腐败状况明显恶化的国家则有巴西、古巴、以色列、约旦、老挝、塞舌尔群岛、特立尼达和多巴哥、突尼斯和美国。在亚太区，澳门和不丹第一次上榜即分别以 6.6 和 6.0 高分跻身第 26 名和第 32 名，这跟两地反贪机构大力倡导反腐败运动的努力是分不开的。而台湾在今年出现的几项重大弊案不但催生了岛内百万人民反贪腐运动，也导致外界观感不佳。伊拉克排名大幅倒退，则是由于联合国“石油换食品”项目中爆发出的丑闻的消极影响。联合国“沃克调查委员会”(The Volcker Commission)发布的调查报告表明，全世界有多达 2392 家公司通过中介向萨达姆政权支付回扣或其他不法收益。

尽管发达国家在 2006 年清廉指数排行榜上得分较高，但在这些国家仍然发生了重大腐败案件。尽管这些国家发生的腐败丑闻跟发展中国家相比，对贫困人口和社会发展影响较小，但是这些丑闻表明，发达国家绝无理由可以苟且偷安。

## 腐败共谋者

众多国家在清廉指数排行榜上表现欠佳，表明腐败分子仍然在继续帮助政治精英漂洗、藏匿以不当手法或途径得来的财富，特别是盗窃国家财产。由经济发达地区培养出来的或在经济发达地区运作的腐败中介极大地助长了腐败的滋生和蔓延。因为那些腐败官员知道有一大班银行家、会计、律师或其它专业人士会帮助他们创造、转移、藏匿非法收益。

肯尼亚的“盎格鲁租借公司”及其一连串腐败案件提供了现成的例子。根据肯尼亚前反贪机构负责人约翰·吉通古的报告，在那里，不肖官员通过利用欧洲国家的空壳公司和银行帐号制造虚假合同来挪用巨额公款。另根据透明国际肯尼亚分会发布的《肯尼亚行贿指数》，在肯尼亚，全国一半人口每天所得不足两美元，然而行贿却让肯尼亚人每年付出 10 亿美元的代价。

腐败行为包括给予者（供方）和收受者（需方），透明国际一直倡导严厉打击贿赂的供给，特别是《经合组织反对在海外行贿公务员公约》中把海外行贿行为刑事化，把打击重点转移到供给需求上。为此，透明国际推动公共官员财产申报制度和制定行为准则制度。

但是，腐败交易在专业人员的帮助下，仍然可以在许多领域发生。腐败中介把腐败的供给和需求连结起来，让他们沆瀣一气，攻守同盟，为腐败收益披上合法的外衣，拟定合法合同，并确保在事情败露时可以有替死鬼或替罪羊。

透明国际执行长戴维·纽斯邦指出：“公司或律师、会计师、银行家等专业公会应负起特别的责任对腐败采取更加严厉的行动。”“在检察长、审计师和守法官员领导下，他们应该称为反腐败的先锋。”

透明国家建议：

- 各专业行会都要为会员制定有反腐败特别条款的行为守则，
  - 如，国际律师公会、专业会计师行会所制定的守则；
  - 对建设项目，透明国际英国分会提供《建筑行业专业人员行为规范》；
- 对中介机构进行教育，确保他们明了其行为角色；
- 对从事法律、财会金融人员参与腐败案件的予以法律或专业制裁；
- 对那些本身不透明的、参与腐败交易的财政金融中心予以严格审核。

###

***Transparency International is the global civil society organisation leading the fight against corruption.***

注：2006 年 10 月 4 日，透明国际发布了行贿指数（*Bribe Payers Index* ([www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/bpi](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi))，这个指数主要考察腐败的供求，调查了全球 30 个出口大国在海外行贿的状况。

12 月 7 日，透明国际将发布 2006 年全球腐败趋势预测([www.transparency.org/policy\\_research/surveys\\_indices/qcb](http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/qcb))，这个指数主要调查公众对诸如法院、议会和警察等机构腐败状况的评价。该预测将会在 12 月 9 日“国际反腐败日”发表。

## Transparency International Corruption Perceptions Index 2006

国家排行	国家或地区	2006 清廉指数得分*	误差范围**	使用调查数目***
1	芬兰	9.6	9.4 - 9.7	7
	冰岛	9.6	9.5 - 9.7	6
	新西兰	9.6	9.4 - 9.6	7
4	丹麦	9.5	9.4 - 9.6	7
5	新加坡	9.4	9.2 - 9.5	9
6	瑞典	9.2	9.0 - 9.3	7
7	瑞士	9.1	8.9 - 9.2	7
8	挪威	8.8	8.4 - 9.1	7
9	澳大利亚	8.7	8.3 - 9.0	8
	荷兰	8.7	8.3 - 9.0	7
11	奥地利	8.6	8.2 - 8.9	7
	卢森堡	8.6	8.1 - 9.0	6
	联合王国	8.6	8.2 - 8.9	7
14	加拿大	8.5	8.0 - 8.9	7
15	香港	8.3	7.7 - 8.8	9
16	德国	8.0	7.8 - 8.4	7
17	日本	7.6	7.0 - 8.1	9
18	法国	7.4	6.7 - 7.8	7
	爱尔兰	7.4	6.7 - 7.9	7
20	比利时	7.3	6.6 - 7.9	7
	智利	7.3	6.6 - 7.6	7
	美国	7.3	6.6 - 7.8	8
23	西班牙	6.8	6.3 - 7.2	7
24	巴巴多斯	6.7	6.0 - 7.2	4
	爱沙尼亚	6.7	6.1 - 7.4	8
26	澳门	6.6	5.4 - 7.1	3
	葡萄牙	6.6	5.9 - 7.3	7
28	马耳他	6.4	5.4 - 7.3	4
	斯洛文尼亚	6.4	5.7 - 7.0	8
	乌拉圭	6.4	5.9 - 7.0	5
31	阿拉伯联合酋长国	6.2	5.6 - 6.9	5
32	不丹	6.0	4.1 - 7.3	3
	卡塔尔	6.0	5.6 - 6.5	5
34	以色列	5.9	5.2 - 6.5	7
	中国台湾	5.9	5.6 - 6.2	9
36	巴林	5.7	5.3 - 6.2	5
37	博茨瓦纳	5.6	4.8 - 6.6	6
	塞浦路斯	5.6	5.2 - 5.9	4
39	安曼	5.4	4.1 - 6.2	3
40	约旦	5.3	4.5 - 5.7	7
41	匈牙利	5.2	5.0 - 5.4	8
42	毛里求斯	5.1	4.1 - 6.3	5
	南韩	5.1	4.7 - 5.5	9
44	马来西亚	5.0	4.5 - 5.5	9
45	意大利	4.9	4.4 - 5.4	7
46	捷克	4.8	4.4 - 5.2	8
	科威特	4.8	4.0 - 5.4	5
	立陶宛	4.8	4.2 - 5.6	6
49	拉脱维亚	4.7	4.0 - 5.5	6
	斯洛文尼亚	4.7	4.3 - 5.2	8
51	南非	4.6	4.1 - 5.1	8
	突尼斯	4.6	3.9 - 5.6	5
53	多米尼加	4.5	3.5 - 5.3	3
54	希腊	4.4	3.9 - 5.0	7
55	哥斯达黎加	4.1	3.3 - 4.8	5
	纳米比亚	4.1	3.6 - 4.9	6
57	保加利亚	4.0	3.4 - 4.8	7
	萨尔瓦多	4.0	3.2 - 4.8	5
59	哥伦比亚	3.9	3.5 - 4.7	7
60	土耳其	3.8	3.3 - 4.2	7

透明国际委托德国帕骚大学教授兰斯多夫(Dr J. Graf Lambsdorff)制作清廉指数排行表。欲了解更多有关清廉指数数据及其方法,请点击  
[www.transparency.org/surveys/#cpi](http://www.transparency.org/surveys/#cpi) or  
[www.icgg.org](http://www.icgg.org)

### 注释

**\*清廉指数得分** 是指商界人士和国情分析研究人员对一个国家腐败状况的观感排名,按 10 分排列,高分为清廉,低分为腐败。

**\*\* 误差范围** 提供清廉指数最高和最低得分范围,以此显示出由于测评方法的不同,一国或地区得分高低的变化。一般而言,有 5% 的可能性一些得分会高于或低于这个范围。但是,如果资料来源较少,我们将通过调整以减少误差。

**\*\*\* 调查援引** 即本指数制作过程中使用多少现存调查指数。我们一共使用了 12 个指数。任何一个国家或地区要被包括进来至少要被三个调查机构调查过。

国家排行	国家或地区	2006 清廉指数得分*	误差范围**	使用调查数目***
61	牙买加	3.7	3.4 - 4.0	5
	波兰	3.7	3.2 - 4.4	8
63	黎巴嫩	3.6	3.2 - 3.8	3
	塞舌尔群岛	3.6	3.2 - 3.8	3
	泰国	3.6	3.2 - 3.9	9
66	伯利兹	3.5	2.3 - 4.0	3
	古巴	3.5	1.8 - 4.7	3
	格林纳达	3.5	2.3 - 4.1	3
69	克罗地亚	3.4	3.1 - 3.7	7
70	巴西	3.3	3.1 - 3.6	7
	中国	3.3	3.0 - 3.6	9
	埃及	3.3	3.0 - 3.7	6
	加纳	3.3	3.0 - 3.6	6
	印度	3.3	3.1 - 3.6	10
	墨西哥	3.3	3.1 - 3.4	7
	秘鲁	3.3	2.8 - 3.8	5
	沙特阿拉伯	3.3	2.2 - 3.7	3
	塞内加尔	3.3	2.8 - 3.7	5
	79	布基纳法索	3.2	2.8 - 3.6
	莱索托	3.2	2.9 - 3.6	5
	摩尔多瓦	3.2	2.7 - 3.8	7
	摩洛哥	3.2	2.8 - 3.5	6
	特立尼达和多巴哥	3.2	2.8 - 3.6	5
84	阿尔及利亚	3.1	2.7 - 3.6	5
	马达加斯加	3.1	2.3 - 3.7	5
	毛里塔尼亚	3.1	2.1 - 3.7	4
	巴拿马	3.1	2.8 - 3.3	5
	罗马尼亚	3.1	3.0 - 3.2	8
	斯里兰卡	3.1	2.7 - 3.5	6
90	加蓬	3.0	2.4 - 3.3	4
	塞尔维亚	3.0	2.7 - 3.3	7
	苏里南	3.0	2.7 - 3.3	4
93	阿根廷	2.9	2.7 - 3.2	7
	阿美尼亚	2.9	2.7 - 3.0	6
	波士尼亚和黑山共和国	2.9	2.7 - 3.1	6
	厄立特里亚	2.9	2.2 - 3.5	3
	叙利亚	2.9	2.3 - 3.2	3
	坦桑尼亚	2.9	2.7 - 3.1	7
99	多米尼加共和国	2.8	2.4 - 3.2	5
	格鲁吉亚	2.8	2.5 - 3.0	6
	马里	2.8	2.5 - 3.3	7
	蒙古	2.8	2.3 - 3.4	5
	莫桑比克	2.8	2.5 - 3.0	7
	乌克兰	2.8	2.5 - 3.0	6
105	玻利维亚	2.7	2.4 - 3.0	6
	伊朗	2.7	2.3 - 3.1	3
	利比亚	2.7	2.4 - 3.2	3
	马其顿	2.7	2.6 - 2.9	6
	马拉维	2.7	2.5 - 3.0	7
	乌干达	2.7	2.4 - 3.0	7
111	阿尔巴尼亚	2.6	2.4 - 2.7	5
	危地马拉	2.6	2.3 - 3.0	5
	哈萨克斯坦	2.6	2.3 - 2.8	6
	老挝	2.6	2.0 - 3.1	4
	尼加拉瓜	2.6	2.4 - 2.9	6
	巴拉圭	2.6	2.2 - 3.3	5
	东帝汶	2.6	2.3 - 3.0	3
	越南	2.6	2.4 - 2.9	8
	也门	2.6	2.4 - 2.7	4
	赞比亚	2.6	2.1 - 3.0	6
121	贝宁	2.5	2.1 - 2.9	6
	冈比亚	2.5	2.3 - 2.8	6
	圭亚那	2.5	2.2 - 2.6	5
	洪都拉斯	2.5	2.4 - 2.7	6
	尼泊尔	2.5	2.3 - 2.9	5
	菲律宾	2.5	2.3 - 2.8	9
	俄罗斯	2.5	2.3 - 2.7	8
	卢旺达	2.5	2.3 - 2.6	3
	史瓦济兰	2.5	2.2 - 2.7	3

国家排行	国家或地区	2006 清廉指数得分*	误差范围**	使用调查数目***
130	阿塞拜疆	2.4	2.2 - 2.6	7
	布隆迪	2.4	2.2 - 2.6	5
	中非共和国	2.4	2.2 - 2.5	3
	埃塞俄比亚	2.4	2.2 - 2.6	7
	印度尼西亚	2.4	2.2 - 2.6	10
	巴布亚新几内亚	2.4	2.3 - 2.6	4
	多哥	2.4	1.9 - 2.6	3
138	津巴布韦	2.4	2.0 - 2.8	7
	喀麦隆	2.3	2.1 - 2.5	7
	厄瓜多尔	2.3	2.2 - 2.5	5
	尼日	2.3	2.1 - 2.6	5
142	委内瑞拉	2.3	2.2 - 2.4	7
	安哥拉	2.2	1.9 - 2.4	5
	刚果共和国	2.2	2.2 - 2.3	4
	肯尼亚	2.2	2.0 - 2.4	7
	吉尔吉斯斯坦	2.2	2.0 - 2.6	6
	尼日利亚	2.2	2.0 - 2.3	7
	巴基斯坦	2.2	2.0 - 2.4	6
	塞拉利昂	2.2	2.2 - 2.3	3
	塔吉克斯坦	2.2	2.0 - 2.4	6
151	土库曼斯坦	2.2	1.9 - 2.5	4
	白俄罗斯	2.1	1.9 - 2.2	4
	柬埔寨	2.1	1.9 - 2.4	6
	象牙海岸	2.1	2.0 - 2.2	4
	赤道几内亚	2.1	1.7 - 2.2	3
156	乌兹别克斯坦	2.1	1.8 - 2.2	5
	孟加拉国	2.0	1.7 - 2.2	6
	乍得	2.0	1.8 - 2.3	6
	刚果民主共和国	2.0	1.8 - 2.2	4
160	苏丹	2.0	1.8 - 2.2	4
	几内亚	1.9	1.7 - 2.1	3
	伊拉克	1.9	1.6 - 2.1	3
163	缅甸	1.9	1.8 - 2.3	3
	海地	1.8	1.7 - 1.8	3

**Sources for the Transparency International Corruption Perceptions Index 2006**

Number	1	2	3
Abbreviation	CPIA	EIU	FH
Source	World Bank (IDA and IBRD)	Economist Intelligence Unit	Freedom House
Name	Country Policy and Institutional Assessment	Country Risk Service and Country Forecast	Nations in Transit
Year	2005	2006	2006
Internet	<a href="http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,,contMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154,00.html">http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/IDA/0,,contMDK:20933600~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154,00.html</a>	<a href="http://www.eiu.com">www.eiu.com</a>	<a href="http://www.freedomhouse.org/research/nattransit.htm">http://www.freedomhouse.org/research/nattransit.htm</a>
Who was surveyed?	Country teams, experts inside and outside the bank	Expert staff assessment	Assessment by experts originating or resident in the respective country
Subject asked	Corruption, conflicts of interest, diversion of funds as well as anti-corruption efforts and achievements	The misuse of public office for private (or political party) gain	Extent of corruption as practiced in governments, as perceived by the public and as reported in the media, as well as the implementation of anticorruption initiatives
Number of replies	Not applicable	Not applicable	Not applicable
Coverage	76 countries (eligible for IDA funding)	157 countries	29 countries/territories
Number	4	5	6
Abbreviation	IMD		MIG
Source	IMD International, Switzerland, World Competitiveness Center, Lausanne, Switzerland		Merchant International Group
Name	World Competitiveness Yearbook		Grey Area Dynamics
Year	2005	2006	2006
Internet	<a href="http://www.imd.ch/wcc">www.imd.ch/wcc</a>		<a href="http://www.merchantinternational.com">www.merchantinternational.com</a>
Who was surveyed?	Executives in top and middle management; domestic and international companies		Expert staff and network of local correspondents
Subject asked	Bribery and corruption in the economy		Corruption, ranging from bribery of government ministers to inducements payable to the "humblest clerk"
Number of replies	More than 4000		Not applicable
Coverage	51 countries		155 countries
Number	7	8	9
Abbreviation	PERC		UNECA
Source	Political & Economic Risk Consultancy		United Nations Economic Commission for Africa
Name	Asian Intelligence Newsletter		Africa Governance Report
Year	2004	2006	2005
Internet	<a href="http://www.asiarisk.com/">www.asiarisk.com/</a>		<a href="http://www.uneca.org/agr/">http://www.uneca.org/agr/</a>
Who was surveyed?	Expatriate business executives		National expert survey (between 70 and 120 in each country)
Subject asked	How bad do you consider the problem of corruption to be in the country in which you are working as well as in your home country?		"Corruption Control". This includes aspects related to corruption in the legislature, judiciary, and at the executive level, as well as in tax collection. Aspects of access to justice and government services are also involved
Number of replies	More than 1,000	More than 1,000	Roughly 2800
Coverage	12 countries	14 countries	28 countries
Number	10	11	12
Abbreviation	WEF		WMRC
Source	World Economic Forum		World Markets Research Centre
Name	Global Competitiveness Report		Risk Ratings
Year	2005/06	2006/07	2005
Internet	<a href="http://www.weforum.org">www.weforum.org</a>		<a href="http://www.wmrc.com">www.wmrc.com</a>
Who was surveyed?	Senior business leaders; domestic and international companies		Expert staff assessment
Subject asked	Undocumented extra payments or bribes connected with various government functions		The likelihood of encountering corrupt officials, ranging from petty bureaucratic corruption to grand political corruption
Number of replies	10,993	Ca. 11,000	Not applicable
Coverage	117 countries	125 countries	186 countries