

## ПАРЛАМЕНТАРИИ ЗА ГЛОБАЛЬНУЮ АКЦИЮ

### Семинар по парламентской этике и подотчетности

3-4 июня 2004 года  
Сенат США  
Room SD-G11  
Washington, D.C.

*Вспомогательный доклад, подготовленный Транспэрэнси Интернэишнл*

#### **Вступление**

Законодательный орган играет решающую роль в укреплении механизмов управления государством, а также в борьбе с коррупцией и некомпетентным администрированием во всех секторах общества. Граждане ожидают от парламентариев высоких моральных стандартов в их профессиональной и личной жизни. Они считают, что парламентарии должны руководствоваться убеждением и готовностью служить обществу, а не желанием приобрести власть или личную выгоду. Взамен за это им предоставляются полномочия принимать решения, определяющие судьбу как государства в целом, так и отдельных его граждан.

Неспособность парламентариев выполнить эти ожидания может не только нанести серьезный ущерб вере граждан в способность избранных ими лидеров служить общественному интересу, но и нарушить их доверие к легитимности государства и его институтов. Это в лучшем случае может привести к цинизму и апатии граждан. В худшем случае это ставит под сомнение всю политическую систему.<sup>1</sup> Поэтому так важно, чтобы избранные органы управления действовали этично, и чтобы их действия воспринимались, как этичные.

Необходимы механизмы, которые бы неоднозначно сообщали парламентариям, что от них ожидается, и что является нарушением общественной этики. Такие механизмы, например кодекс поведения, должны эффективно реализовываться и предаваться широкой огласке. Это поможет усилить подотчетность Членов Парламента парламентским органам и широкой общественности.

Финансирование политических партий и избирательных кампаний (раздел 2 данного доклада) – это сфера политической жизни, которая особенно подвержена коррупции.

---

<sup>1</sup> Это следует из результатов опроса общественного мнения «глас народа», проведенного в 2002 году. В результате опроса мнений 36 000 граждан 47 стран выяснилось, что законодательные органы в этих странах, по сравнению с другими общественными институтами, имеют самый низкий уровень общественного доверия - 51% респондентов заявили, что испытывают «низкое/нулевое» доверие к этим органам. Самые тревожные результаты были получены в странах Ближнего Востока (Турции и Израиле), а затем в странах Латинской Америки (Аргентине, Боливии и Панаме), где соответственно 82% и 73% опрошенных считали, что парламент не действует в лучших интересах общества. Более того, две трети респондентов во всем мире придерживались мнения, что власти их стран «не руководствуются волей народа». (WEF, Gallup International, 2002. Результаты опроса имеются на сайте <http://www.weforum.org/site/homepublic.nsf/Content/Annual+Meeting+2003%5CResults+of+the+Survey+on+Trust>).

Деятельность в этой сфере регулируется различными кодексами общественной этики, однако необходимо также и правовое регулирование. Испытывая давление при сокращении аппарата оплачивающих взносы членов и волонтеров, а с другой стороны, осознавая необходимость проведения дорогостоящих телевизионных избирательных кампаний, кандидаты на избираемые должности часто поддаются соблазну принять средства от сомнительных доноров или на условиях, которые не позволяют им принимать решения, соответствующие интересам общества.

Парламентарии должны играть ключевую роль в разработке системы финансирования политических мероприятий, которая обеспечивает лидерам всех этнических, религиозных, социальных и экономических групп общества финансовые ресурсы, необходимые для проведения избирательных кампаний и увеличивает прозрачность этих ресурсов. Выступая в качестве соперников на выборах, Члены Парламента должны следить за тем, чтобы их собственные кампании соответствовали самым высоким этическим стандартам.

### Кодексы поведения парламентариев

Принятие решений на основе этических норм и соблюдение стандартов этики поведения политиков, особенно парламентариев, трудно поддается правовому регулированию. В каждой демократии имеются нормы, регулирующие поведение парламентариев; при этом, подходы законодательных органов разных стран к составлению этих норм существенно отличаются. В некоторых странах, таких как Франция, поведение законодателей регулируется комбинацией конституционных и правовых норм, в то время как в других, таких как Южная Африка, нормы и стандарты поведения сведены в один документ.

***Южная Африка, Кодекс поведения избранных Членов АНК, 1994 год.***

*Этот кодекс был принят Национальным Исполнительным Комитетом Африканского Национального Конгресса. Его следует толковать в непосредственной увязке с Конституцией АНК, а его действие распространяется на всех Членов Национального Собрания, Сената и Законодательных Собраний Провинций, избранных по списку АНК, или, как в случае Членов Сената, избранных Законодательными Собраниями Провинций.*

*Более подробная информация имеется на [www.ti-bangladesh.org/cgi-bin/cgiwrap/Wtiban/bpvoview.cgi?../BP\\_PDFfiles/Codes\\_of\\_Conduct\\_-\\_Public\\_Officials/981272705\\_\\_b3.html](http://www.ti-bangladesh.org/cgi-bin/cgiwrap/Wtiban/bpvoview.cgi?../BP_PDFfiles/Codes_of_Conduct_-_Public_Officials/981272705__b3.html)*

Существуют самые разные кодексы этики или поведения. Некоторые из них ссылаются на общие и возвышенные ценности и принципы, которыми должны руководствоваться законодатели – правдивость, открытость и подотчетность – в то время как другие уделяют большее внимание применению этих принципов в практике. Некоторые кодексы, например Кодекс Поведения Членов Парламента Объединенного Королевства (см. ниже), содержат подробно изложенные нормы. Кодексы могут излагать процедуры и санкции, применяемые в случае несоблюдения предписанных норм, а также, если им будет дан уставной статус, могут в данной конкретной стране приобретать силу закона.

Кодексы поведения чаще всего содержат руководство к действию в ситуациях конфликта интересов и излагают санкции, действующие в случаях несоблюдения интересов, предписанных директивами парламента. Конфликт интересов – ситуация, в которой личный интерес политика сталкивается с общественным интересом – имеет место тогда, когда, например, Депутат Парламента обращается к министру от имени фирмы, в которой этот законодатель является акционером; когда Депутат принимает предложение будущего трудоустройства в фирме, которая в настоящий момент ходатайствует о получении правительственной лицензии; или когда Депутат должен выбрать трассу новой автострады из ряда вариантов, один из которых – это трасса, прокладка которой сократит стоимость его семейной фермы.<sup>2</sup> Нормы, установленные с целью сокращения возможности конфликта интересов могут включать, например, запрет на использование секретной информации для получения личной выгоды, или запрет на принятие материальных и других благ взамен за отстаивание личных интересов или интересов узких групп.

Кодексы поведения могут также служить руководством в вопросах законодательного или парламентского иммунитета. Законодателям предоставляется определенная степень судебного иммунитета, который защищает их от попыток блокировать им доступ к парламентским заседаниям и позволяет избежать угрозы гражданского или уголовного преследования с целью оказать влияние на их участие или голосование. Тем не менее, степень иммунитета должна быть ограниченной, чтобы законодатели не стремились злоупотреблять этой привилегией, как средством уклонения от уголовной ответственности в рамках обычной процедуры судебного преследования.

Другие стандарты для законодателей могут включать:

- запрет на злоупотребление парламентскими привилегиями или ресурсами
- ограничение на трудоустройство после завершения парламентской деятельности
- нормы, требующие чтобы избранные официальные лица предавали гласности информацию об источниках и размере финансовых вкладов, осуществляемых субъектами политической деятельности, а также предоставляли отчет о затратах на избирательные кампании.
- действия, не соответствующие принятым парламентским нормам или действия, которые могут нанести ущерб его репутации
- нарушение процедуры подотчетности вследствие не предоставления документов или отказа дать ответы на вопросы в парламенте или комитетах

*Семь принципов публичной жизни*

*(данные принципы были сформулированы Комитетом Нолана в 1995 году и включены в Кодекс Поведения Членов Парламента Объединенного Королевства в 1996 году)*

**Бескорыстие** – лица, занимающие публичные должности, должны принимать решения, руководствуясь исключительно публичным интересом. Они не должны руководствоваться соображениями получения финансовых или других материальных благ для себя, своей семьи или своих друзей.

**Целостность характера** – лица, занимающие публичные должности не должны

<sup>2</sup> Эти и другие примеры приведены в рабочей статье Джерарда Карней «Конфликт интересов: Законодатели, Министры и Публичные Должностные Лица», опубликованной Трансперенси Интернэшнл в 1998 году.

*принимать на себя финансовые или другие обязательства в отношении лиц или организаций извне, во избежание оказания на них давления в процессе исполнения ими своих официальных обязанностей.*

**Объективность** – при исполнении своих официальных обязанностей, включающих назначение на официальные должности, заключение контрактов или представление к наградам или премиям, лица, занимающие публичные должности должны принимать решения на основе личных достоинств кандидатов.

**Подотчетность** – лица, занимающие публичные должности, подотчетны общественности в своих решениях и действиях и должны отдавать себя в распоряжение любых контролирующих органов, компетентных осуществлять в их отношении процедуру инспекции.

**Открытость** – лица, занимающие публичные должности должны быть как можно более открытыми в своих решениях и действиях. Они должны обосновывать свои решения и ограничивать информацию только в тех случаях, когда этого требует широкий общественный интерес.

**Правдивость** – лица, занимающие публичные должности, обязаны заявить о любом личном интересе, связанном с их публичными обязанностями и предпринять меры, направленные на разрешение любых возникающих в этой связи конфликтов, во имя защиты публичного интереса.

**Лидерство** – лица, занимающие публичные должности, должны отстаивать и поддерживать данные принципы, посредством лидерства и личного примера.

*Данные принципы применимы во всех областях публичной жизни*

Кодексы поведения Членов Парламента пользуются в последние годы возрастающим интересом, что отчасти вызвано скандалами, которые негативно влияют на общественный имидж как законодательных институтов в целом, так и их отдельных представителей. Они имеют ряд преимуществ по сравнению с более юридически-ориентированными механизмами и более благоприятно воспринимаются как общественностью, так и самими парламентариями.<sup>3</sup>

Во-первых, они служат для законодателей руководством, как следует вести себя в повседневной работе. Кодекс может содержать подробное изложение некоторых норм поведения и тем самым разрешать сомнения парламентариев. При этом он создает основу для ответственных действий и продиктованных этикой решений, а также служит базой для принятия дисциплинарных мер в случае нарушения предписанных норм.

Во-вторых, кодекс может помочь общественности лучше понять, каких стандартов поведения им следует ожидать от своих представителей. Он содействует укреплению общественного доверия к институту парламента и его членам, сообщая общественности о тех ценностях и нормах, которыми законодатели руководствуются в своей работе.

---

<sup>3</sup> Существует мнение, что широкая публика воспринимает уставной кодекс, как выражение воли парламента и, одновременно, как обязательство усовершенствовать парламентскую этику, в то время как кодекс, основанный всего лишь на нормах и руководящих принципах, вряд ли будет иметь подобный вес. См. Джерарда Карней «Конфликт интересов: Законодатели, Министры и Публичные Должностные Лица», исследование, подготовленное для Трансперенси Интернэшнл, Берлин 1988 год [www.transparency.org/working\\_papers/carney](http://www.transparency.org/working_papers/carney)

Внедренные надлежащим образом, кодексы поведения способны значительно улучшить стандарты поведения законодателей и склонить их к более активному следованию тем ценностям, которые они, как народные избранники, должны проповедовать. И наоборот, плохо внедренный кодекс поведения, вместо того, чтобы противодействовать цинизму и недоверию граждан, может только их укреплять.

## 2. Внедрение кодексов поведения

Одно из основных преимуществ кодекса поведения заключается в его способности прививать и укреплять доверие граждан к институту парламента и его членам. Само по себе наличие кодекса не делает его эффективным. Кодексы поведения следует оглашать как внутри парламента, так и за его пределами, с целью оповещения об их существовании и содержании, с тем, чтобы общественность затем могла осуществлять контроль за их исполнением. Члены парламента должны проходить специальную подготовку, чтобы лучше понять содержание и смысл кодекса во всей его полноте, а также адекватно применять его положения в практической деятельности. Наконец, они должны осознавать угрозу дисциплинарных мер в случае несоблюдения положений кодекса.

Имеются разные способы эффективного внедрения механизмов укрепления этики законодателей и парламента в целом. Выбор соответствующего режима внедрения, при всей его политической деликатности, играет решающую роль в обеспечении соблюдения кодекса: без механизмов мониторинга и угрозы санкций, меры по совершенствованию этики поведения будут игнорироваться и в результате останутся неэффективными.

### Внедряющие организации

Организации, ответственные за внедрение, обычно консультируют членов парламента по вопросам, связанным со стандартами поведения, проводят курсы обучения и расследуют случаи нарушения норм. Их способность налагать санкции зависит от данных им полномочий.

В некоторых странах существует системы внедрения кодекса поведения извне, посредством создания внешнего, независимого от законодательного органа учреждения, или посредством предоставления уже существующему учреждению – например омбудсмену или независимому органу по борьбе с коррупцией – полномочий по администрированию кодексом.

***В Австралийском штате Новый Южный Уэльс был принят один из самых жестких подходов. Закон 1998 года о Создании Независимой комиссии по борьбе с коррупцией (в который были внесены поправки в 2003 году) гласит, что «поведение не может считаться коррумпированным, если оно не представляет собой или не включает в себя ... в случае поведения какого-либо из Министров Ее Королевского Величества или члена одной из палат Парламента – серьезного нарушения соответствующего кодекса поведения». Это по существу дает Независимой Комиссии по борьбе с коррупцией (НКБК), независимому органу, полномочия проводить расследование предполагаемых случаев коррупции или нарушений кодекса поведения. В случае нарушения, НКБК докладывает о результатах своего расследования Парламенту, который затем принимает решение о мерах дисциплинарного характера.***

*Специальная комиссия по парламентской этике занимается консультированием и обучением по вопросам, связанным с кодексом, а также, по меньшей мере, раз в четыре года осуществляет пересмотр кодекса. Она не занимается расследованием предполагаемых нарушений кодекса поведения.*

В других странах наблюдением за выполнением кодекса поведения занимается комитет, созданный внутри самого законодательного органа. Риск такого подхода заключается в том, что комитет будет стараться защищать своих членов, не будет достаточно внимательно следить за нарушениями и будет более снисходительным при назначении наказания, чем независимый орган. Существует также риск, что данный комитет будет руководствоваться интересами какой-либо партии, хотя риск такого рода может быть уменьшен посредством внедрения принципа равного представительства всех партий.

***В Американской Палате Представителей*** действует внутренний механизм внедрения. Комитет по стандартам поведения официальных лиц – это единственный постоянный комитет, члены которого в равной мере представляют обе политические партии. Такая структура учреждена с целью обеспечения нейтральности комитета в целом.

*В задачи Комитета входит предоставление рекомендаций относительно характера административных мер, направленных на внедрение кодекса, консультирование по вопросам применения кодекса, а также расследование предполагаемых нарушений кодекса и любых вопросов, связанных с профессиональной этикой членов парламента. Комитет может информировать внешние организации о любых нарушениях законов, регулирующих поведение парламентариев. Однако отчеты такого характера должны быть утверждены большинством двух третей членов Комитета или Палатой Представителей.*

*Во всех остальных случаях Комитет может рекомендовать принятие исправительных мер Парламенту, который затем принимает решение относительно надлежащих санкций, от порицательного письма вплоть до исключения.*

Третий способ – это одновременное создание внутри законодательного органа должности независимого комиссара и специального комитета, составленного из членов парламента.

**В Объединенном Королевстве** внутри законодательного органа была учреждена должность независимого комиссара, и, одновременно была создана специальная комиссия, состоящая из членов парламента. Парламентский Комиссар по вопросам стандартов поведения назначается парламентом на срок трех лет. В его обязанности входит ведение реестра интересов членов парламента, наблюдение за исполнением кодекса поведения, подготовка материалов, связанных с кодексом, а также организация курсов обучения. Он уполномочен рассматривать жалобы на поведение членов парламента и представляет отчет о положении дел Специальному Комитету по Стандартам и Привилегиям. В его полномочия не входит наложение санкций.

Специальный Комитет состоит из членов парламента и уполномочен парламентом осуществлять контроль за работой Комиссара, изучать выдвинутые им предложения и рассматривать жалобы на поведение членов парламента, направляемые ему Комиссаром. Специальный Комитет может также рекомендовать парламенту внесение изменений в кодекс или реестр интересов.

#### 4. Санкции

Характер санкций, налагаемых парламентом за нарушение кодекса поведения, зависит от правового статуса существующих норм. Если кодекс имеет статус законодательства, то его нарушение влечет за собой меры наказания, предусмотренные гражданским и уголовным правом. Если нормы приняты всего лишь на основе резолюции и, соответственно, имеют статус скорее руководящих принципов, чем обязательных норм, то меры воздействия сводятся к внутренним дисциплинарным мерам, таким как письменное или устное порицание, временное отставка и дисквалификация.

Суровость санкций должна соответствовать характеру нарушения. Воспринимаемые, как слишком мягкие, санкции уменьшают профессиональный риск нарушения и, соответственно, не служат предостережением. И наоборот, непропорционально суровые санкции, скорее всего, будут трудно применимыми.

В конечном итоге, окончательный приговор поведению законодателей высказывает в день выборов сам электорат, которому принадлежит законное право сместить их с должности.

#### 5. Рекомендации

I. Кодекс поведения парламентариев должен существовать во всех странах. Он должен быть обнародован: широкая общественность, а также сами парламентарии должны знать о его существовании. Члены парламента должны пройти специальную подготовку по кодексу и должны иметь доступ к лицу или организации, у которых они могут получить консультацию по его толкованию. Необходимо также создать механизмы внедрения, обеспечивающие соблюдение кодекса.

II. Регулирующим органам должен быть предоставлен статус и ресурсы, необходимые для исполнения их функций. Следует рассмотреть возможность учреждения независимой должности комиссара или организации, задачей которых было бы поддержание независимости и объективности работы данного органа.

III. Санкции за нарушение парламентариями кодекса поведения и стандартов этики должны быть пропорциональны характеру нарушения. Слишком легкие санкции не будут служить предостережением, в то время как чрезмерно суровые санкции могут затруднить их применение.

### **Раздел II**

#### 1. Реформа финансирования кампаний: устранение источника коррупции

Многие из недавних коррупционных скандалов, в которые были вовлечены парламентарии и другие избранные официальные представители во всем мире, были связаны с финансированием избирательных кампаний. С каждым очередным скандалом возрастало ощущение, что избранные политики служат интересам тех лиц и организаций, которые их финансируют, и не уделяют должного внимания воле народа. Во избежание такого риска, необходимо, чтобы потоки денежных средств подвергались регулированию и были прозрачными.

Парламентарии могут сыграть две ключевые роли в борьбе с коррупцией в финансировании политической деятельности. Во-первых, как лица, задействованные в избирательной кампании, они должны обеспечить, чтобы их кампания проходила в соответствии с законом и не должны идти на соблазн принятия денежных средств, происхождение которых либо сомнительно, либо которые могут скомпрометировать их после избрания. Во-вторых, как законодотворцы, они должны обеспечить, чтобы правовые рамки всех выборов – как в исполнительные, так и в законодательные органы – были разумными и поддающимися внедрению.

Парламентарии и другие избираемые официальные лица могут совершать разного рода нарушения норм, регулирующих финансирование избирательных кампаний. Некоторые из них наказуемы в рамках гражданского и уголовного кодексов. Другие же подпадают под действие кодексов поведения для парламентариев и политических партий.

*Все политические партии обязуются отделять партийную деятельности от деятельности в правительстве. В частности, политические партии обязуются не пользоваться средствами, находящимися в распоряжении правительства и другими публичными средствами для проведения избирательных кампаний или любой другой партийной политической деятельности, в ущерб другим политическим партиям.*

**Гана**

*Кодекс поведения политических партий (2000 год)*

В нижеследующей таблице, составленной для *Глобального Отчета по коррупции, 2004 года* Трансперенси Интернэшнл консультантом Международного Фонда для избирательных систем (МФИС) Мартином Валецким, приводятся несколько видов нарушений норм финансирования партий, которые можно предотвратить, имея правильный режим финансирования политической деятельности.

Основные виды коррупции, связанной с финансированием политической деятельности

<b>Тип</b>	<b>Субъекты, подверженные коррупции</b>	<b>Описание</b>
Нелегальное расходование средств, в том числе покупка голосов	Избиратели и официальные лица, обслуживающие выборы	Политические партии или кандидаты могут непосредственно или косвенно осуществлять подкуп избирателей и лиц, обслуживающих выборы. Они также могут стимулировать избирателей (предлагая им подарки, продукты питания, алкогольные напитки, а даже временную работу). В некоторых парламентах существует неофициальный рынок голосов – парламентарии или советники могут получать плату за голоса или за присоединение к какой-либо фракции.
Финансирование из дискредитировавших себя	Кандидаты и политические партии	Политическая партия или кандидат могут принимать деньги от лиц, задействованных в организованной преступности (например, от торговцев наркотиками), от террористических

источников		групп или правительств других стран. Эти группы могут даже организовывать свои собственные политические партии.
Продажа должностей, наград и доступа к информации	Государственные чиновники и кандидаты	Вознаграждение может быть в форме назначения на должность или пост (посла, министра, судьи), государственной награды или дворянского титула. За деньги может быть также куплено место в парламенте или статус кандидата.
Злоупотребление государственными ресурсами	Публичный сектор	Некоторые государственные ресурсы, такие как деньги или инфраструктура, находящиеся в распоряжении лиц, занимающих государственные должности, могут быть использованы для проведения избирательной кампании. Кроме этого, политическая партия или кандидат могут воспользоваться государственными ресурсами, направляя государственные средства фирмам, организациям или отдельным лицам.
Личное обогащение	Кандидаты и политики	Кандидаты должны вносить значительные суммы в партийный фонд выборов, а также оплачивать свою собственную кампанию. Политика становится игрой богатых людей, а избранные представители собирают средства, необходимые для следующих выборов, в виде процентов на тайные комиссионные или в виде взяток.
Требование взносов от лиц, находящихся на государственной службе	Государственные чиновники и публичный сектор	Политическая партия, нуждающаяся в денежных средствах, может наложить на официального чиновника акцизу. В некоторых случаях политическая партия может также заставить государственного чиновника вступить в ее ряды, а затем отчислять из его зарплаты средства, необходимые на партийные расходы.
Действия, нарушающие нормы финансирования политической деятельности	Политические партии	Политическая партия или кандидат могут принимать пожертвования из запрещенных источников или выдавать больше средств, чем положено по закону. Нарушения принципа прозрачности, такие, как ложный бухгалтерский расчет или отчет, а также отсутствие прозрачного финансирования часто являются причинами политических скандалов.

## 2. Эффективное законодательство

Эффективность любого законодательства зависит, прежде всего, от его качества. Необходимо найти баланс с одной стороны между потребностью в законах и необходимостью восполнения пробелов в этой связи, и, с другой стороны, реальностью их исполнения. Простота, как в смысле количества законов, регулирующих различные аспекты одного и того же вопроса, так и в смысле количества органов, на которых распространяется их действие – это ключ к эффективности законодательства. В идеале, закон определяет органы или структуры внутри партии, которые несут ответственность за финансирование политической деятельности, а также те органы, которые

осуществляют контроль за соблюдением правомерности этого процесса. Недостаточно продуманные законы налагают на партии дополнительные финансовые и административные затраты и вовсе не содействуют открытости и подотчетности. Более того, они дают находящимся у власти партиям возможность бороться с оппозицией, незаконно привлекая к этому государственные правоохранительные органы.

Попытки установить контроль над финансированием политической деятельности действуют в двух направлениях. Один подход направлен на то, чтобы ограничить потребность партий и кандидатов в изыскании денежных средств, путем публичного финансирования, сокращения длительности избирательных кампаний, ограничения сумм, которые можно выдать на избирательную кампанию, а также путем предоставления бесплатного радио и телевизионного эфирного времени. Целью такого рода реформ является уменьшение мотивации, склоняющей партию или кандидата принимать средства от коррумпированных доноров.

Другой подход ограничивает финансирование политики установлением ограничений на пожертвования или установлением запрета на пожертвования из определенных источников (таких, как правительства иностранных государств, профсоюзы или состоятельные частные лица). Запреты или ограничения пожертвований должны учитывать ситуацию в стране. Например, если ограничение не значительно для данной конкретной страны, оно будет действовать только в ситуации его превышения.

*В Германии, новый закон о политических партиях представляет собой хороший пример законодательства, устанавливающего запрет на определенные типы пожертвований:*

*«Партии не могут принимать следующего типа пожертвований:*

*1. Пожертвования от публичных корпораций, парламентских фракций и групп, а также от фракций и групп муниципальных органов;*

*2. Пожертвования от политических фондов, корпоративных групп, ассоциаций частных лиц, а также фондов, которые, на основании своих уставов, хартий или других уставных документов и в связи с характером предпринимательской деятельности преследуют исключительно и непосредственно не доходные, благотворительные или религиозные цели.*

*3. Пожертвования из вне сферы применения данного Закона, за следующими исключениями*

*а). пожертвования поступают партиям непосредственно из активов гражданина Германии, как определено в Основном Законе, гражданина Европейского Союза или предпринимательской фирмы, 50% акций которой являются собственностью Германских граждан, как определено в Основном Законе, или гражданина Европейского Союза или лица, основным местом жительства которого является государство-член Европейского Союза.*

*б). пожертвования партиям национальных меньшинств в странах их предков, которые поступают из государств, граничащих с Федеративной Республикой Германии и в которых проживают члены их этнической группы, или*

*в). пожертвования на сумму не более 1,000 евро от иностранного гражданина.*

*4. Пожертвования от профессиональных ассоциаций, переданные им с условием дальнейшей передачи политической партии.*

*5. Пожертвования от предприятий, являющихся полностью или частично собственностью государства или публично управляемых или администрируемых, если*

*государство владеет 25% их акции.*

*6. Пожертвования на сумму свыше 500 евро от неизвестных доноров, или пожертвования от неизвестной третьей стороны, если факт такого пожертвования удостоверен.*

*7. Пожертвования, сделанные партии с неоднозначным ожиданием конкретного экономического или политического вознаграждения или взамен за таковое.*

*8. Пожертвования, запрашиваемые третьей стороной, вследствие платы, внесенной партией, если таковая плата превышает 25% суммы запрашиваемого пожертвования.*

Третий подход заключается в увеличении прозрачности финансирования выборов. Предоставление информации служит одновременно превентивной мерой и механизмом мониторинга в борьбе с коррупцией в финансировании избирательных кампаний. Хороший закон об информировании выполняет две функции. Он позволяет составлять подробные отчеты о средствах, полученных и израсходованных политическими партиями и кандидатами, а также служит механизмом подотчетности, так как он также требует предоставления отчетов общественности, с тем, чтобы избиратели были более информированы, голосуя за партии и кандидатов.

Эффективная политика информирования укрепляет доверие к правительству. Избиратели, имеющие доступ к информации о том, кто передал какие средства какой партии или какому кандидату, будут менее скептическими относительно того, кто или что будет влиять на политические решения в будущем. Чтобы это было так, информация должна быть высокого качества, доступна широкой общественности и на языке, который понятен всем. Многие правительства заявляют о том, что они осуществляют политику информирования общественности, хотя на практике это означает всего лишь то, что партии обязаны представлять информацию об общих суммах, полученные ими в виде пожертвований и что эти цифры доступны только самому правительству.

#### Как можно обойти установленные нормы

Существует много способов, при помощи которых партии и кандидаты могут не называть своих доноров и суммы пожертвований. Источники могут быть закамouflированы посредством массового сбора, как это имеет место в **Аргентине**, или посредством не разглашения имени донора в течение определенного промежутка времени. Законодательство Аргентины – в прошлом одно из самых все позволяющих – сейчас можно ставить в пример другим странам, так как оно предусматривает предоставление промежуточного отчета до начала избирательной кампании, а также полного финансового отчета после ее завершения. Аргентина – это единственная в Южной Америке страна, в которой введено требование предоставления финансового отчета определенной формы до начала выборов.

Вместе с тем, даже при наличии нового закона, практика информирования в Аргентине оставляет желать лучшего. По данным, предоставленным неправительственной организацией Подер Тюадамо, во время президентских выборов 2003 года, впервые, когда этот закон был поставлен на пробу, 18 кандидатов предоставили информацию об источниках всего лишь 20% своих средств, полученных ими от частных доноров.

В каждой стране должны быть выработаны свои меры информирования, основанные на ее готовности решать проблему финансирования политической деятельности и на наличии предназначенных на это средств. Там, где наблюдение за выполнением норм финансирования избирательных кампаний поручено органам, находящимся под строгим контролем правительства, особое внимание должно уделяться безопасности лиц и фирм, вносящих пожертвования политическим партиям. Например, в ряде стран Центральной и Восточной Европы имеются случаи, когда во время избирательных кампаний органы, следящие за соблюдением закона, такие как налоговая и таможенная инспекции, оказывали давление на лиц, вносивших пожертвования оппозиционным партиям, в результате чего некоторые компании обанкротились.

Все это не означает, что информирование следует оставить в стороне, как слишком рискованное предприятие. Скорее, при составлении проектов законов об информировании, следует особое внимание уделять независимости, ресурсам и возможностями органов, отвечающих за соблюдение норм информирования и за управление полученной информации.

Парламентарии играют решающую роль в выборе соответствующих механизмов, или наборов механизмов, способных дать наилучший эффект. При этом, они могут только выиграть, входя в диалог с гражданским обществом, средствами массовой информации и научными исследователями. Организации гражданского общества и научные работники имеют многолетний опыт ведения мониторинга за финансированием кампаний – они понимают трудности этого процесса и знают, какую информацию следует получить, чтобы иметь ясную картину режима финансирования политической деятельности; что касается средств массовой информации, то они часто являются реципиентом средств, находящихся в распоряжении политических партий и кандидатов и, соответственно, могут быть важным партнером.

#### Регулирование финансирования политической деятельности в США<sup>4</sup>

*После скандала Уотергейт, в котором фигурировали скрытые пожертвования на избирательную кампанию, начались далеко идущие реформы 1970х годов. Однако, в течение последующих двух десятилетий, нормы, регулирующие финансирование избирательных кампаний, подвергались эрозии, вследствие возрастающего давления с целью обойти ограничения по сбору и расходованию средств во время избирательных кампаний. Скандалы середины 1990х годов, в которых как Демократы, так и Республиканцы использовали правовые лазейки для того, чтобы принимать пожертвования от крупных корпораций, дали повод возобновить призывы к проведению реформ. Результатом явился закон МэкКейна-Файнгольда о финансировании кампаний, принятый в 2002 году. Его основными положениями были запрет на крупные, не регулированные, корпоративные, коллективные и индивидуальные пожертвования национальным политическим партиям, получившие название «мягкие деньги» и жесткое регулирование так называемых «скрытых реклам», то есть реклам, которые в скрытой, но понятной большинству форме, поддерживали или атаковали кандидатов.*

*Первые оценки действия этого закона говорят о том, что запрет на «мягкие деньги» заставил две основные партии сосредоточиться на привлечении большого*

<sup>4</sup> Информация о Законе Мак Кэйна-Файнгольда взята из статьи Лоуренса Ноубла, исполнительного директора Центра Ответственной политики, опубликованной в квартальном журнале ТИ за март 2004 года.

*количества мелких индивидуальных пожертвований. Сборщики фондов (люди называемые «бандлерами»), которые были в состоянии собрать большое количество пожертвований от людей, готовых дать максимум 2000 американских долларов в одну избирательную кампанию, стали играть все более существенную роль. В то же время группы, известные, как группы номер 527, названные по номеру раздела налогового кодекса, положившие начало их существованию, также стали играть важную роль. Эти группы утверждают, что им позволено заниматься сбором и расходованием неограниченного количества «мягких денег», полученных от богатых частных лиц, корпораций и профсоюзов, в той мере, в которой они будут воздерживаться от прямых призывов к избранию или не избранию конкретных федеральных кандидатов. Критики этих групп заявляют, что через них проходит огромное количество мягких денег; их сторонники, наоборот, утверждают, что собранные суммы не идут ни в какое сравнение с теми огромными деньгами, которые фигурировали в избирательных кампаниях в прошлом.*

*То, что всегда оставалось без изменения, несмотря на многочисленные реформы режима сбора средств на политические кампании, это была жесткая политика информирования, в которой делался особый упор на отчетность в предвыборный период. Все кандидаты на высокие государственные посты, а также политические партии, обязаны несколько раз в год представлять Федеральной избирательной Комиссии подробные отчеты о сборе и расходовании средств. Получатели пожертвований в размере, превышающем 200 долларов США в год, обязаны законом указать имя и адрес донора.*

### 3. Внедрение закона

Органы, осуществляющие наблюдение за соблюдением режима финансирования политических партий, испытывают ряд серьезных ограничений: они часто испытывают недостаток легитимности, располагают ограниченными полномочиями вести расследование и редко могут быть эффективными на общенациональном уровне, так как партии имеют конституционный статус, а используемые ими методы приобретения и расходования финансов весьма разнообразны. Тем не менее, несмотря на ограничения, эффективность вышеуказанных органов в осуществлении контроля за финансированием политических партий во всем мире возрастает.

Существуют разные типы органов, контролирующих финансирование политической деятельности. Некоторые из них это политические органы: парламентский комитет в **Бельгии**, председатель Бундестага в **Германии** и, состоящая из шести членов федеральная избирательная комиссия в **Соединенных Штатах Америки**. Это могут быть также независимые контролирующие органы, как например избирательная комиссия в Австралии, комитет по учету расходов средств на кампании и финансированию политической деятельности во **Франции**, а также конституционный суд в **Португалии**. Существуют также национальные расчетные бюро регулирования финансирования партийной деятельности, как например, в **Болгарии**, **Венгрии**, **Израиле**, **Италии** и **Испании**. В некоторых странах, таких как **Япония**, не существует органа, уполномоченного осуществлять наблюдение за нарушениями и налагать санкции.

*Когда контроль становится неэффективным*

*Контроль становится неэффективным, если орган, следящий за выполнением норм, не*

*располагает механизмами проведения тщательного расследования предполагаемых незаконных деяний. Избирательные власти должны иметь возможность сравнивать заявления политических партий с информацией, содержащейся в банковских счетах, налоговых декларациях (где это уместно) и с затратами на рекламные кампании. В Мексике мы столкнулись с определенной трудностью: там ведется дискуссия, относительно полномочий избирательных властей иметь доступ к банковским счетам, несмотря на существующий закон о тайне банковских вкладов. Суд признал, что Федеральный Избирательный Институт Мексики может иметь доступ к банковским счетам. Решение о предоставлении такого доступа принимается в каждом конкретном случае по решению судебного органа избирательной кампании. Создание правового инструмента, способного разрешать такого рода ситуации, чрезвычайно важно.*

*Отсутствие доступа к информации, которой располагают банки, налоговое управление и частные компании, ограничивает эффективность такого механизма контроля, которым является приобретение информации. В ситуации запрета на анонимные пожертвования и пожертвования наличными, когда все вплаты должны производиться на основании чека или именного банковского перевода и фигурировать в годовой налоговой декларации, и когда все доходы и расходы политической партии должны проходить через банковские счета, избирательные власти должны иметь возможность анализировать всю эту информацию. Без такого рода доказательств нельзя наказать нарушителей и установить прецеденты, предотвращающие нарушения в будущем.*

*Алонзо Лухамбио, советник по выборам и председатель комитета по контролю за финансированием политических партий и комитета по международным делам генерального совета Федерального Избирательного Института Мексики, цитируемый в Глобальном Отчете о Коррупции ТИ за 2004 год.*

#### 4. Санкции

В качестве наказания за нарушение режима финансирования политических партий могут быть использованы три вида санкции: финансовые, карательные и избирательные. Наиболее распространено наказание в виде отказа в публичных субсидиях, как происходит во **Франции, Германии, России, Испании** и многих странах **Латинской Америки**.

Уголовные санкции менее распространены; они применяются в **Великобритании, Канаде, Франции, Италии, Испании** и **Соединенных Штатах Америки**. В Германии, закон о выборах предусматривает двухгодичное тюремное заключение или денежный штраф для тех, кто признан виновным в предоставлении ложной информации о доходах и активах партии. В **Великобритании**, партии, нарушившие закон, подлежат наказанию в соответствии с гражданским кодексом. В **Соединенных Штатах Америки**, нарушение режима финансирования выборов рассматривается, как нарушение гражданского кодекса и подлежит рассмотрению Федеральной Избирательной Комиссией (ФИК). В 2002 году санкции были ужесточены и их размер составляет максимум 300% от незаконного взноса и до 50 000 долларов США в качестве штрафа. Несмотря на ужесточение санкций, эффективность ФИК в борьбе за проведение законов в жизнь, по общим оценкам, не повысилась.

Более эффективная санкция – это избирательная, то есть дисквалификация, или потеря мандата. Во Франции, кандидаты, нарушившие нормы прозрачности, регулирующие финансирование партий, подвергаются дисквалификации только тогда, когда их финансовый отчет об избирательной кампании будет признан недействительным.

Возникает вопрос: кого следует наказывать – политика или партию? В большинстве стран кандидаты чаще всего не подлежат ответственности, за исключением случаев, когда они активно задействованы в нарушении. В **Германии**, член исполнительного комитета, отвечающий за партийные финансы – это единственное лицо, которого можно наказать за нарушение. В **Великобритании**, партийный казначей несет уголовную ответственность за принятие незаконных пожертвований и представление неточных отчетов.

### 5. Неправомерные механизмы контроля

История регулирования финансирования политических кампаний полна примерами неудавшихся законов, вместе с тем, имеется ряд внеправовых средств, которые можно предпринять с целью содействия внедрению новых или уже действующих регулирующих норм.

Учитывая, что нормы эти направлены на регулирование деятельности политических партий и политиков, борющихся за политическую власть и, соответственно за голоса избирателей, одним из ключевых факторов, определяющих успех или поражение режима финансирования политических мероприятий, является уровень общественной поддержки, которым пользуется данный режим. Общественное осуждение мошеннической или коррупционной практики и, следующий из этого, отказ общества предоставить поддержку, может служить гораздо более серьезным сдерживающим фактором, чем угроза предусмотренных законом санкций. Информированность общества, а также понимание им той роли, которую играют в политике деньги, может служить важным фактором соблюдения политиками и партиями законодательства о финансировании политических кампаний.

В ситуации отсутствия регулирования политического финансирования, или в ситуации, когда существующие механизмы нуждаются в обновлении, важно, чтобы политики разных опций достигли между собой консенсус. Это обеспечит максимум поддержки новым или измененным нормам регулирования. Укрепление доверия к процессу создания норм, а также эффективность их исполнения могут быть достигнуты посредством консультаций с группами, представляющими гражданское общество, что неизбежно ведет к большей осознанности этой проблемы среди широкой общественности.

<p>В приложении 1 имеются подробные данные о системах регулирования финансирования политических кампаний, действующих в ряде стран, таких как: Албания, Аргентина, Армения, Азербайджан, Бельгия, Бразилия, Болгария, Коста-Рика, Доминиканская республика, Египет, Гана, Греция, Индия, Ирландия, Литва, Марокко, Новая Зеландия, Румыния, Российская Федерация, Сенегал, Швеция, Уганда и Украина.</p>
--

## 6. Рекомендации.<sup>5</sup>

I. Политические партии, кандидаты и политики должны предоставлять информацию о своих активах, приходах и расходах независимому органу. Данная информация должна предоставляться своевременно на ежегодной основе, а также, что особенно важно, непосредственно до и после выборов. Информация должна содержать перечень доноров и сумму сделанных ими вкладов, включающих вклады в натуре и займы, а также перечень того, на что эти средства были израсходованы. Информация должна, с учетом реального риска для интересов доноров и реципиентов, своевременно предоставляться общественности, с тем, чтобы ее представители имели возможность ознакомиться с ней до начала выборов.

II. Органы общественного надзора должны быть наделены необходимыми ресурсами, навыками, независимостью и полномочиями вести расследование с целью осуществления эффективного контроля за соблюдением регулирующих законов и мер. Совместно с независимыми судами, они должны гарантировать, что нарушители будут привлечены к ответственности и понесут надлежащее наказание. Финансирование политических партий из незаконных источников должно подлежать уголовному наказанию.

III. Необходимо тщательно изучить преимущества государственного финансирования партий и кандидатов и поощрять участие граждан, готовых вносить пожертвования в виде небольших сумм и уплачивать членские взносы. Следует также рассмотреть вопрос об ограничении пожертвований со стороны фирм и иностранных субъектов, а также крупных частных доноров. В целях установления контроля над спросом на политическое финансирование, необходимо рассмотреть целесообразность введения таких механизмов, как лимиты на расходование средств и субсидии на доступ к средствам массовой информации.

IV. Кандидаты и партии должны иметь справедливый доступ к средствам массовой информации. Необходимо установить, применять и поддерживать стандарты сбалансированного доступа к эфирному времени и объективности освещения кампаний в СМИ. Средства массовой информации должны играть роль независимого и критически настроенного источника, как во время избирательной кампании, так и в процессе политической жизни в целом. В целях недопущения политического контроля над публичными и частными средствами массовой информации и предотвращения необъективности в освещении политики, должны использоваться такие инструменты, как законодательство о конфликте интересов.

V. Гражданское общество должно принимать активное участие в содействии разработке эффективного законодательства в области финансирования политической деятельности и мониторинге за политическим финансированием и его влиянием на политическую репрезентацию. В осуществлении такого рода мер организациям гражданского общества, действующим совместно с независимыми СМИ, должны содействовать правовые рамки - как регулирующие, так и институциональные. Рамки эти должны кроме всего прочего также гарантировать доступ к информации, участие гражданского общества в разработке законов, а также возможность судебного воздействия.

---

<sup>5</sup> Данные рекомендации являются частью разработанных ТИ Стандартов финансирования политических партий.

## Приложение 1: Регулирование финансирования кампаний в разных странах

(Информация международной организации IDEA «Матрица законов и норм, регулирующих политическое финансирование», в *Пособии: Финансирование политических партий и избирательных кампаний*, IDEA 2004)

<b>Страна<sup>6</sup></b>	Получают ли политические партии непосредственное публичное финансирование?	Когда политические партии получают непосредственное публичное финансирование?	Получают ли политические партии косвенное публичное финансирование?	Имеют ли политические партии право на бесплатный доступ к средствам массовой информации?	Существует ли для партий потолок расходов на избирательную кампанию?
<b>Албания</b>	Да	В период выборов и в период между выборами	Да	Да	Нет
<b>Аргентина</b>	Да	В период выборов и в период между выборами	Да	Да	Да, 1 ARS на зарегистрированного избирателя
<b>Армения</b>	Нет	--	Да	Да	Да (60,000 x мин. зарплат, в избирательный цикл)
<b>Азербайджан</b>	Да	Только в период выборов	Да	Да	Да (1.1миллиард AZM)
<b>Бельгия</b>	Да	В период выборов и в период между выборами	Да	Да	Да (1миллион €)
<b>Бразилия</b>	Да	Распределяется <i>ad hoc</i>	Да	Да	Да
<b>Болгария</b>	Да	Время выборов и период между выборами	Нет	Нет	Да (1 миллион BLG)
<b>Коста Рика</b>	Да	Только в период выборов	Да	Нет	Нет

<sup>6</sup> Информация по Египту и Греции отсутствует.

<b>Доминиканская Республика</b>	Да	В период выборов и в период между выборами	Да	Да	Нет
<b>Гана</b>	Нет	--	Да	Да	Нет
<b>Ирландия</b>	Да	Между выборами	Да	Нет	Нет
<b>Индия</b>	Нет	--	Да	Да	Нет
<b>Литва</b>	Да	Между выборами	Да	Да	Да (100 x ср. Мин. Зарплат на список кандидатов во много кандидатом округе)
<b>Марокко</b>	Да	Только в период выборов	Да	Да	Да
<b>Новая Зеландия</b>	Нет		Да	Да	Да (1 миллион NZD плюс 20,000 NZD за каждый противостоящий ему электорат)
<b>Румыния</b>	Да	В период выборов и в период между выборами	Да	Да	Нет
<b>Российская Федерация</b>	Да	Только в период выборов	Да	Да	Да (250,000 x миним. зарплат)
<b>Сенегал</b>	Нет	--	Нет	Нет	Нет
<b>Швеция</b>	Да	В период выборов и в период между выборами	Да	Да	Нет
<b>Уганда</b>	Нет	--	Нет	Нет	Нет
<b>Украина</b>	Нет	--	Да	Да	Да (150,000 x мин. зарплат)
<b>Соединенные Штаты Америки</b>	Нет	--	Нет	Нет	Нет*

\* В Соединенных Штатах нет потолка, но расходование политическими партиями выравнивающих средств в период президентских выборов ограничено.

<b>Страна<sup>7</sup></b>	<b>Должны ли доноры раскрывать информацию о</b>	<b>Должны ли политические партии раскрывать</b>	<b>Существует ли верхний потолок пожертвований от</b>	<b>Существует ли запрет на какой-либо вид пожертвований</b>	<b>Какой орган отвечает за администрирование и проведение в жизнь стандартов и норм финансирования политических партий?</b>
---------------------------	---	---	---	---	---

<sup>7</sup> Информация по Египту и Греции отсутствует.

	<i>своих пожертвованиях?</i>	<i>информацию о полученных ими пожертвованиях?</i>	<i>доноров?</i>	<i>политическим партиям? ИП=иностранные пожертвования; К=Корпоративные пожертвования; ПП=правительственные подрядчики</i>	
<b>Албания</b>	<i>Нет</i>	<i>Да</i>	<i>Нет</i>	<i>Да: ИП</i>	<i>Госуд. аудитный (правит.) департамент</i>
<b>Аргентина</b>	<i>Да</i>	<i>Да</i>	<i>Да</i>	<i>Да: ИП, К, ПП</i>	<i>Специальный федеральный орган юстиции в национальной избирательной палате</i>
<b>Армения</b>	<i>Нет</i>	<i>Да</i>	<i>Да</i>	<i>Да: ИП, К</i>	<i>Национальный орган управления выборами</i>
<b>Азербайджан</b>	<i>Нет</i>	<i>Нет</i>	<i>Да</i>	<i>Да: ИП</i>	<i>Национальный орган управления выборами Департамент правительства</i>
<b>Бельгия</b>	<i>Нет</i>	<i>Да (пожертвования свыше 125€)</i>	<i>Да</i>	<i>Да: К,ПП</i>	<i>Специально созданный регулирующий орган</i>
<b>Бразилия</b>	<i>Да</i>	<i>Да</i>	<i>Да</i>	<i>Да: ИП,К, ПП</i>	<i>Национальный орган управления выборами</i>
<b>Болгария</b>	<i>Да</i>	<i>Да</i>	<i>Да</i>	<i>Да: ИП, ПП</i>	<i>Национальный орган управления выборами</i>
<b>Коста Рика</b>	<i>Нет</i>	<i>Да</i>	<i>Да</i>	<i>Да: ИП</i>	<i>Национальный орган управления выборами</i>
<b>Доминиканская Республика</b>	<i>Нет</i>	<i>Нет</i>	<i>Нет</i>	<i>Да: ИП,К, ПП</i>	<i>Департамент правительства</i>
<b>Гана</b>	<i>Нет</i>	<i>Да</i>	<i>Нет</i>	<i>Нет</i>	<i>Национальный орган управления выборами</i>
<b>Ирландия</b>	<i>Да (свыше 5080€)</i>	<i>Да (свыше 5080€)</i>	<i>Да</i>	<i>Да: ИП</i>	<i>Специально созданный регулирующий орган</i>
<b>Индия</b>	<i>В Индии нет системы регулирования финансирования политических партий</i>				
<b>Литва</b>	<i>Нет</i>	<i>Да</i>	<i>Да</i>	<i>Да: ИП</i>	<i>Национальный орган управления выборами Департамент правительства</i>
<b>Мароко</b>	<i>Нет</i>	<i>Нет</i>	<i>Нет</i>	<i>Да: ИП,К, ПП</i>	<i>Департамент правительства</i>

<b>Новая Зеландия</b>	<i>Нет</i>	<i>Да (Пожертвования свыше 10,000 NZD)</i>	<i>Нет</i>	<i>Нет</i>	<i>Национальный орган управления выборами Специально созданный регулирующий орган</i>
<b>Румыния</b>	<i>Нет</i>	<i>Да (выше верхнего потолка)</i>	<i>Да</i>	<i>Да: ИП, К</i>	<i>Специально созданный регулирующий орган</i>
<b>Российская Федерация</b>	<i>Да (выше верхнего потолка)</i>	<i>Да (выше верхнего потолка)</i>	<i>Да</i>	<i>Да: ИП (нет информации о ПП)</i>	<i>Национальный орган управления выборами Specially created regulatory body</i>
<b>Сенегал</b>	<i>В Сенегале имеется неполная система регулирования политических партий</i>			<i>Да: ИП</i>	<i>Национальный орган управления выборами</i>
<b>Швеция</b>	<i>В Швеции нет системы регулирования финансирования политических партий</i>				
<b>Уганда</b>	<i>Регулирование направлено скорее на кандидатов, чем на политические партии</i>				
<b>Украина</b>	<i>Нет</i>	<i>Да</i>	<i>Да</i>	<i>Да: ИП</i>	<i>Национальный орган управления выборами Департамент правительства</i>
<b>Соединенные Штаты</b>	<i>Нет</i>	<i>Да (свыше 200 US\$)</i>	<i>Да (25,000 US\$ в год)</i>	<i>Да: ИП, К, ПП</i>	<i>Национальный орган управления выборами</i>