

NOTA DE PRENSA

Perú mantiene preocupante elevada percepción de corrupción según medición de Transparencia Internacional

El capítulo peruano de Transparencia Internacional (TI), Proética, presentó el 18 de octubre, en su local institucional, el Índice de Percepciones de Corrupción (IPC) correspondiente al año 2005.

El IPC es una herramienta que mide el grado en que la corrupción política y la corrupción administrativa son percibidas por agentes económicos, consultores y analistas nacionales dentro de un país. El IPC 2005 ha sido construido sobre la base de 16 estudios realizados por 10 instituciones independientes en diversos países del mundo. Esta información ha sido recopilada y estandarizada por el equipo de TI, produciendo un nuevo índice, que va de 0 a 10. En este rango del IPC, 0 es el valor que corresponde a los países que son percibidos como muy corruptos, mientras que 10 se asigna a los países percibidos como nada corruptos. El año pasado se analizó 144 países. En el año 2005, gracias al Informe sobre Gobernabilidad en África de la Comisión Económica de las Naciones Unidas para África, se ha podido analizar un conjunto de 159 países.

El Perú fue evaluado por primera vez en el año 1998 (el IPC se presenta desde 1995), oportunidad en que se obtuvo una puntuación de 4.5. Desde entonces el país ha mostrado un consistente deterioro en el valor de su índice, llegando a 3.5 el año 2004. Este año, el Perú ha obtenido nuevamente 3.5 puntos, con lo cual no revierte la clara línea de tendencia al descenso que ha ido esbozando desde el inicio.

Dentro de la región de América Latina y el Caribe, el IPC del Perú coincide este año con el promedio regional, que es también 3.5. Sin embargo, está muy lejos del buen desempeño de Chile y Uruguay (7.3 y 5.9, respectivamente), dos países que en todas las mediciones en que han sido evaluados han obtenido resultados similares, ubicándose dentro de los estándares de las naciones con mejores resultados, las cuales se encuentran principalmente en Europa occidental y Norteamérica (cuyo promedio es de 7.9), además de algunos países de la región del Asia Pacífico (Australia, Nueva Zelanda, Singapur o Japón). Por el contrario, este año, como en las anteriores mediciones, el continente africano es el que ofrece un desempeño más pobre. El promedio de los países africanos apenas alcanza el 2.9.

Es necesario mencionar que Perú, junto con Trinidad y Tobago y Costa Rica, son los únicos países de la región, cuya tendencia al descenso es clara. En el sentido contrario, sólo Colombia ofrece una línea de tendencia a la mejora de su IPC a lo largo de los años. (Ver los gráficos anexos.)

Los resultados del IPC ofrecen una mirada de la situación de la corrupción en nuestro país, pero no exploran en las causas de ella. Debido a su experiencia en la lucha contra la corrupción en el Perú, Proética está en posición de sostener algunas hipótesis que podrían ayudar a explicar por qué nuestro país no mejora su valor:

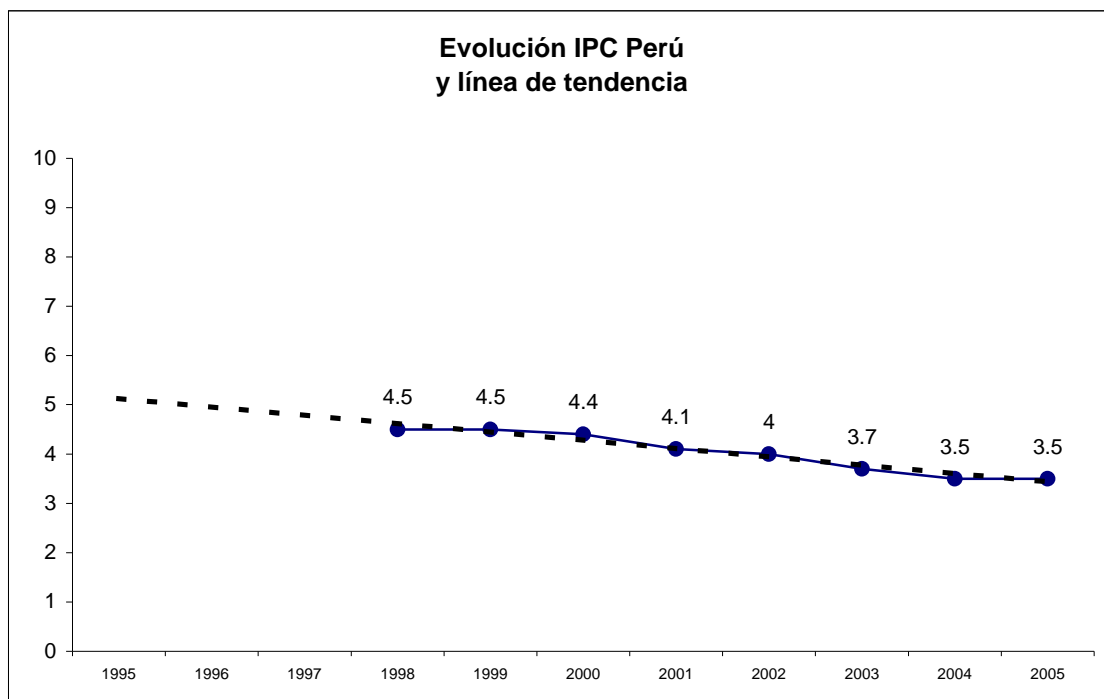
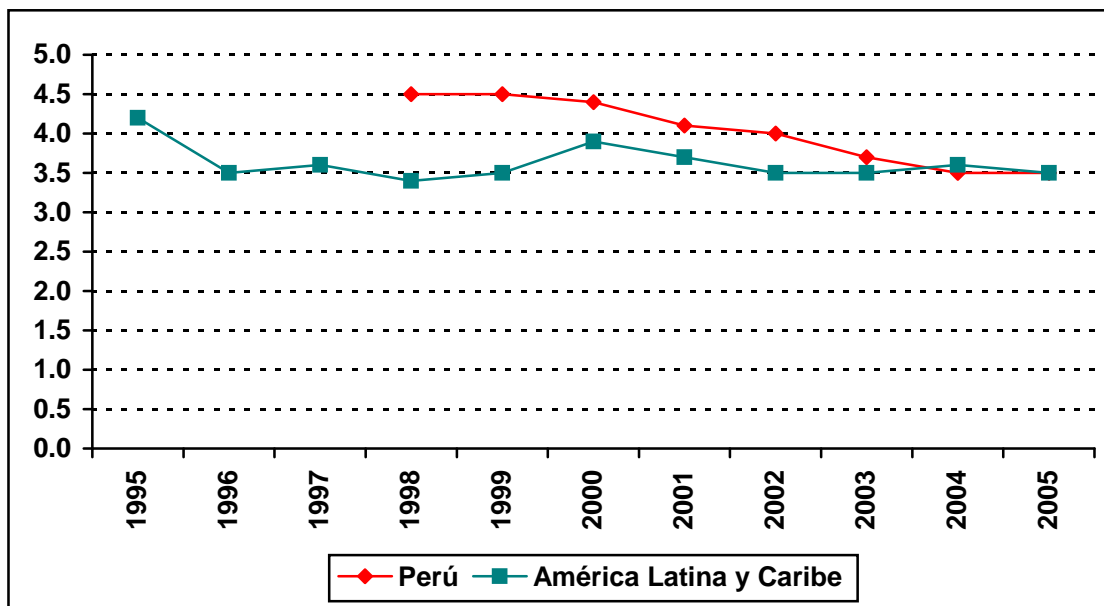
1. La ausencia de una política nacional en contra de la corrupción.- Tal como ha sido señalado por los Informes del Estado de la Lucha Contra la Corrupción en el Perú de Proética (2002 y 2004), el gobierno ha carecido de voluntad política y de liderazgo para poner en marcha una política de Estado en esta materia (considerando que las bases del diseño fueron dadas por la Iniciativa Nacional Anticorrupción creada durante el gobierno transitorio de Valentín Paniagua). A esto debe sumarse la falta de visión o de voluntad de los principales actores estatales, partidos políticos y agentes privados para siquiera plantear una discusión pública en torno a la necesidad de combatir la corrupción de manera articulada y con objetivos compartidos.
2. La falta de señales claras en contra de la corrupción.- A pesar de que no hay una política nacional, sí hay una diversidad de iniciativas sectoriales (como los mencionados Informes reconocen); sin embargo, éstas no han tenido la suficiente llegada a la población como para hacerle sentir que se está haciendo cosas –y, en muchos casos, cosas interesantes y efectivas. De esta forma, los impactos se ven reducidos, limitados a las parcelas institucionales y dependientes de la voluntad de la autoridad local o regional que promueve la experiencia.
3. La persistencia de escándalos de corrupción.- Probablemente es la causa más notoria de que la percepción de corrupción se mantenga firme. Aún cuando los actos de corrupción del gobierno actual no tengan punto de comparación con el sistema de corrupción montado durante el fujimorismo, la constante presencia de ellos ante la opinión pública alimenta entre la población la idea de que este gobierno es muy corrupto.
4. Accionar de agentes asociados a la mafia de la década pasada.- Relacionada a la hipótesis anterior. Hay una intención por manipular los errores del gobierno actual y sus continuos escándalos de corrupción de parte de actores vinculados al sistema de corrupción fujimorista, con el objetivo de dejar en claro ante la opinión pública que este gobierno es tan corrupto como el anterior, pero con la diferencia que Fujimori era efectivo.

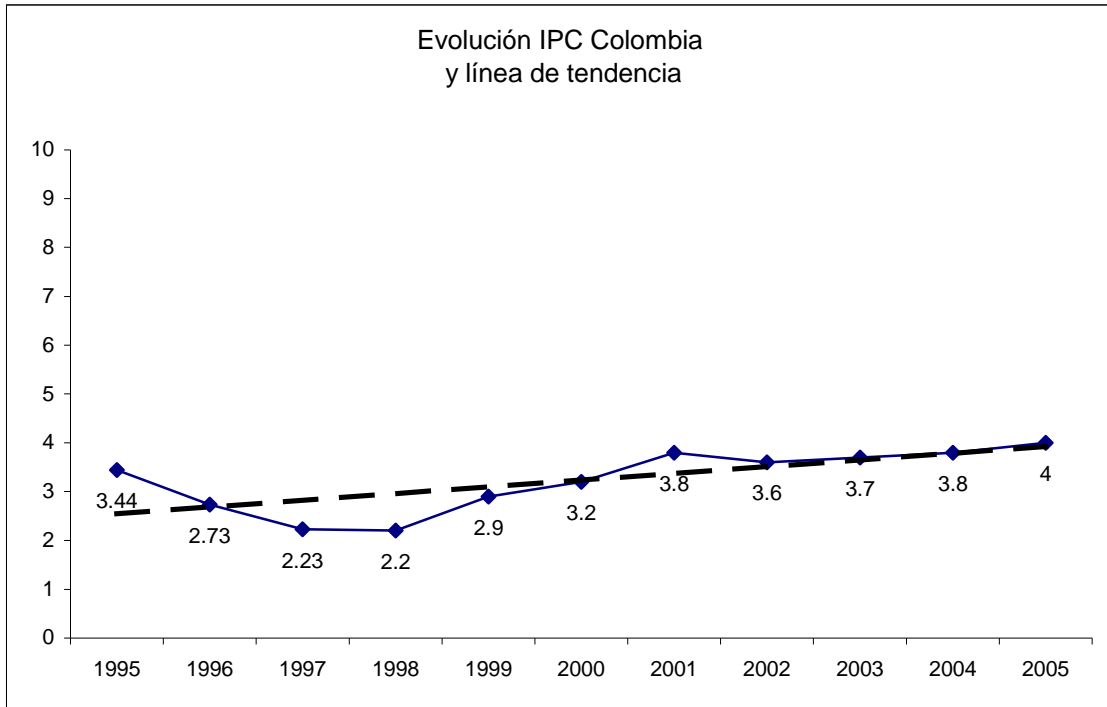
Frente a todo ello, y considerando que el país está en las puertas de un proceso electoral, es urgente que los partidos políticos precisen sus opiniones sobre la corrupción y las propuestas concretas para luchar en su contra. Además, los partidos deben de dar el ejemplo y llevar adelante una campaña íntegra, demostrando transparencia desde sus propias organizaciones, tanto en el financiamiento de las actividades electorales como en el ejercicio democrático de las elecciones internas y la selección exigente de sus candidatos. Éstos, particularmente, deben demostrar integridad, ofrecer y practicar honestidad; más aún cuando según una reciente encuesta de Apoyo, el 43% de peruanos coincide en que la honestidad es el valor más importante para lograr el desarrollo.

Desde el punto de vista de la literatura especializada, los procesos electorales pueden configurar un buen “momento anticorrupción”, en el que se discuta medidas y políticas a implementarse con la nueva administración. Sería irresponsable dejar que esta nueva oportunidad se pierda.

Anexos

IPC comparado: Perú y América Latina





IPC según regiones del mundo

