

腐败威胁全球经济复苏，严重挑战冲突中国家

柏林, 2009年11月17日 – 透明国际今天发布的2009年度清廉指数（检测一国公共领域腐败程度的指标）表明，在世界经济开始呈现暂时复苏之际，在一些国家仍深陷战乱与冲突之时，世界上显然没有任何一个国家能幸免于腐败的威胁。

“在一个大量发放救援包裹、迅速动用公共资金来努力维护世界和平的时代，认清腐败在何处阻碍了良治和问责从而打破腐败怪圈具有至关重要的意义。”透明国际主席拉贝勒说道。

在0分（主观感受为最腐败）和10分（主观感受为最清廉）的范围内，2009年绝大多数国家清廉指数的得分都低于5。透明国际的清廉指数检测一个国家公共领域的腐败猖獗程度，它是一个复合指数，其来源是13种对专家和行业进行的各不相同的调查。2009年的清廉指数跟2008年的指数一样涵盖了180个国家。

饱受战争折磨、脆弱和不稳定的国家徘徊在清廉指数排行榜的末尾。它们分别是索马里1.1分，阿富汗1.3分，缅甸1.4分，苏丹和伊拉克的得分均为1.5。这个结果表明，在人们的主观感受中最腐败的国家同时也是长期深陷冲突的国家，那里连年的战乱也摧毁了政府的基础设施。

如果一个国家的基础部门功能不彰，若有实无，腐败就会肆虐逞凶，公共资源就会遭受掠夺，混乱和无治随之滋长蔓延。新兴国家面临着保障生存和稳定的任务，可腐败会大大降低国家及其关键部门的公信力。

在清廉指数排行榜上排名居后的国家不能被排除在发展之外。相反，清廉指数表明的是要强化这些国家的机构的必要性。投资方和捐助机构在向受援国家要求透明和问责的同时，也应该对自己的行动保持同样的警惕性和责任心。

“打击腐败需要有议会的有力监督、有完善的法律执行机构、有独立的、资源充足的审计部门和反腐机构、有强有力的法律保障、有公共预算、税收和援助上的透明度以及独立媒体和活跃的公民社会的存在空间。”拉贝勒说道。“国际社会必须要找到有效的途径来帮助深受战争之害的国家建设和强化他们自己的机构。”

在 2009 年清廉指数排行榜上分数最高的国家是新西兰 9.4 分和丹麦 9.3 分，新加坡和瑞典也都得了 9.2 分，瑞士也取得了 9.0 分的佳绩。这些分数反映了这些国家有着稳定的政治环境和长期存在的协调利益冲突的机制，他们的公共机构运作稳定、出色。

2009 年清廉指数排行榜上的所有结果都具有重大的现实意义。因为在混暗当道、功能不彰和反腐法律框架不健全的国家，腐败蠢蠢欲动伺机待发。

甚至工业国家也不容盲目乐观：行贿和为腐败开绿灯的行为常常渗透到他们的核心行业。一些财经领域的保密制度也牵涉到了许多清廉指数排行榜上的高分国家，这大大加剧了反腐和追讨流失财产的难度。

“让腐败收益找不到安全的天堂。现已到了不能再找任何借口的时候了。”拉贝勒说道。“我们欢迎国际经合组织在这一领域的工作，但是国家间应该签订更多的双边协定，以便互通信息，从而最终使有关保密政策寿终正寝。同时企业界必须停止在离岸金融中心活动。”

行贿受贿、卡特尔和其它的腐败行为破坏了公平竞争，在所有国家都造成了发展资源的严重流失，那些最贫穷的国家更是深受其害。最近透明国际的一个报告表明，1990年至2005年间，至少有283个国际卡特尔使全球消费者多花了大约3000亿美元的冤枉钱。

在2009年清廉指数排行榜上，绝大多数国家的得分都在5分以下，这表明腐败的挑战不容忽视。在以诚信和透明为基石建立新的管理结构的过程中，20国集团做出了巨大的努力。20国集团在整顿金融领域和进行经济改革时的当务之急是必须对腐败严阵以待，腐败是对建立一个稳定的经济未来的巨大威胁。20国集团必须继续以赢得公众对关键改革的支持为己任，保持机构（如金融稳定理事会）和基础设施投资上的透明性及其对公民社会的开放性。

无论就国家而言，还是就国际社会而言，强有力的监管机制和法律框架配以更机智有效的管理方法都是降低腐败的法宝。而降低腐败就会提高公共部门的公信力、维持经济增长并促进国家发展。最重要的是，它能减缓清廉指数榜上末游国家所遭受的巨大的人道主义灾难。

###

透明国际是全球性公民社会组织，引领反腐败斗争。

媒体联系人：

Gypsy Guillén Kaiser

Tel: +49 30 34 38 20 19 or

+49 30 34 38 20 662

E-mail:press@transparency.org

透明国际

2009年 清廉指数

一个国家或地区的清廉指数的得分表明企业界和国情分析专家对该国公共领域的清廉程度的观感，其排序为10分为高度清廉，0分为极度腐败。

国家排名	国家 / 地区	清廉指数 2009年 得分	标准 差异	采用的 民意调 查*	90%信心范围	
					下限	上限
1	新西兰	9,4	0,3	6	9,1	9,5
2	丹麦	9,3	0,3	6	9,1	9,5
3	新加坡	9,2	0,3	9	9,0	9,4
3	瑞典	9,2	0,2	6	9,0	9,3
5	瑞士	9,0	0,1	6	8,9	9,1
6	芬兰	8,9	0,8	6	8,4	9,4
6	荷兰	8,9	0,2	6	8,7	9,0
8	澳大利亚	8,7	0,6	8	8,3	9,0
8	加拿大	8,7	0,3	6	8,5	9,0
8	冰岛	8,7	1,3	4	7,5	9,4
11	挪威	8,6	0,7	6	8,2	9,1
12	香港	8,2	0,5	8	7,9	8,5
12	卢森堡	8,2	0,9	6	7,6	8,8
14	德国	8,0	0,5	6	7,7	8,3
14	爱尔兰	8,0	0,5	6	7,8	8,4
16	奥地利	7,9	0,7	6	7,4	8,3
17	日本	7,7	0,5	8	7,4	8,0
17	联合王国	7,7	0,7	6	7,3	8,2
19	美国	7,5	0,9	8	6,9	8,0
20	巴巴多斯	7,4	1,1	4	6,6	8,2
21	比利时	7,1	0,4	6	6,9	7,3
22	卡塔尔	7,0	1,8	6	5,8	8,1
22	圣露西亚	7,0	0,4	3	6,7	7,5
24	法国	6,9	0,6	6	6,5	7,3
25	智利	6,7	0,4	7	6,5	6,9
25	乌拉圭	6,7	0,5	5	6,4	7,1
27	塞浦路斯	6,6	0,7	4	6,1	7,1
27	爱沙尼亚	6,6	0,7	8	6,1	6,9
27	斯洛文尼亚	6,6	0,6	8	6,3	6,9
30	阿拉伯联合酋长国	6,5	1,4	5	5,5	7,5

关于资料和方法参见常见问题及清廉指数获取方法：
www.transparency.org/cpi

注释

***采用的民意调查**指用于评价一国成绩所用的民意调查的数目。我们共采用了13个民意调查和专家评估，一国被录入清廉指数至少需要3个民意调查。

****信心范围**提供清廉指数得分的可能价值范围。它反映了一国的得分随测量的精确度会有所变化。名义上，得分只有5%的可能性超过或低于这一范围。但是，如果只有少量的资料可供使用，获取公正评估的可能性低于名义上的90%。

31	圣文森和格林纳达	6,4	1,3	3	4,9	7,5
32	以色列	6,1	1,0	6	5,4	6,7
32	西班牙	6,1	0,8	6	5,5	6,6
34	多米尼加	5,9	0,9	3	4,9	6,7
35	葡萄牙	5,8	0,5	6	5,5	6,2
35	波多黎各	5,8	0,8	4	5,2	6,3
37	博茨瓦纳	5,6	0,7	6	5,1	6,1
37	台湾	5,6	0,5	9	5,4	5,9
39	文莱达鲁萨兰国	5,5	1,0	4	4,7	6,4
39	安曼	5,5	1,6	5	4,4	6,5
39	南韩	5,5	0,4	9	5,3	5,7
42	毛里求斯	5,4	0,7	6	5,0	5,9
43	哥斯达黎加	5,3	0,9	5	4,7	5,9
43	澳门	5,3	1,8	3	3,3	6,9
45	马耳他	5,2	1,4	4	4,0	6,2
46	巴林	5,1	1,2	5	4,2	5,8
46	佛得角	5,1	1,8	3	3,3	7,0
46	匈牙利	5,1	0,9	8	4,6	5,7
49	不丹	5,0	0,9	4	4,3	5,6
49	约旦	5,0	1,8	7	3,9	6,1
49	波兰	5,0	0,9	8	4,5	5,5
52	捷克共和国	4,9	1,2	8	4,3	5,6
52	立陶宛	4,9	0,9	8	4,4	5,4
54	塞舌尔群岛	4,8	1,9	3	3,0	6,7
55	南非	4,7	0,5	8	4,3	4,9
56	拉脱维亚	4,5	0,6	6	4,1	4,9
56	马来西亚	4,5	1,0	9	4,0	5,1
56	纳米比亚	4,5	0,9	6	3,9	5,1
56	萨摩亚	4,5	1,1	3	3,3	5,3
56	斯洛文尼亚	4,5	0,8	8	4,1	4,9
61	古巴	4,4	0,9	3	3,5	5,1
61	土耳其	4,4	0,8	7	3,9	4,9
63	意大利	4,3	0,9	6	3,8	4,9
63	沙特阿拉伯	4,3	1,5	5	3,1	5,3
65	突尼斯	4,2	1,9	6	3,0	5,5
66	克罗地亚	4,1	0,8	8	3,7	4,5
66	格鲁吉亚	4,1	1,0	7	3,4	4,7
66	科威特	4,1	1,3	5	3,2	5,1
69	加纳	3,9	1,1	7	3,2	4,6
69	黑山共和国	3,9	0,6	5	3,5	4,4
71	保加利亚	3,8	1,1	8	3,2	4,5
71	马其顿	3,8	0,6	6	3,4	4,2

71	希腊	3,8	0,8	6	3,2	4,3
71	罗马尼亚	3,8	1,0	8	3,2	4,3
75	巴西	3,7	0,8	7	3,3	4,3
75	哥伦比亚	3,7	1,0	7	3,1	4,3
75	秘鲁	3,7	0,7	7	3,4	4,1
75	苏里南	3,7	0,9	3	3,0	4,7
79	布基纳法索	3,6	1,3	7	2,8	4,4
79	中国	3,6	1,1	9	3,0	4,2
79	史瓦济兰	3,6	1,0	3	3,0	4,7
79	特立尼达和多巴哥	3,6	0,8	4	3,0	4,3
83	塞尔维亚	3,5	0,5	6	3,3	3,9
84	萨尔瓦多	3,4	0,5	5	3,0	3,8
84	危地马拉	3,4	0,7	5	3,0	3,9
84	印度	3,4	0,4	10	3,2	3,6
84	巴拿马	3,4	0,4	5	3,1	3,7
84	泰国	3,4	0,8	9	3,0	3,8
89	莱索托	3,3	0,8	6	2,8	3,8
89	马拉维	3,3	1,0	7	2,7	3,9
89	墨西哥	3,3	0,3	7	3,2	3,5
89	摩尔多瓦	3,3	1,0	6	2,7	4,0
89	摩洛哥	3,3	0,8	6	2,8	3,9
89	卢旺达	3,3	0,5	4	2,9	3,7
95	阿尔巴尼亚	3,2	0,3	6	3,0	3,3
95	瓦努阿图	3,2	1,3	3	2,3	4,7
97	利比里亚	3,1	1,0	3	1,9	3,8
97	斯里兰卡	3,1	0,5	7	2,8	3,4
99	波斯尼亚和黑塞哥维纳	3,0	0,6	7	2,6	3,4
99	多米尼加共和国	3,0	0,2	5	2,9	3,2
99	牙买加	3,0	0,4	5	2,8	3,3
99	马达加斯加	3,0	0,4	7	2,8	3,2
99	塞内加尔	3,0	1,0	7	2,5	3,6
99	汤加	3,0	0,3	3	2,6	3,3
99	赞比亚	3,0	0,3	7	2,8	3,2
106	阿根廷	2,9	0,4	7	2,6	3,1
106	贝宁	2,9	0,8	6	2,3	3,4
106	加蓬	2,9	0,2	3	2,6	3,1
106	冈比亚	2,9	1,7	5	1,6	4,0
106	尼日尔	2,9	0,2	5	2,7	3,0
111	阿尔及利亚	2,8	0,4	6	2,5	3,1
111	吉布提	2,8	0,6	4	2,3	3,2
111	埃及	2,8	0,4	6	2,6	3,1

111	印度尼西亚	2,8	0,7	9	2,4	3,2
111	基里巴斯	2,8	0,5	3	2,3	3,3
111	马里	2,8	0,6	6	2,4	3,2
111	圣多美和普林西比	2,8	0,5	3	2,4	3,3
111	所罗门群岛	2,8	0,5	3	2,3	3,3
111	多哥	2,8	1,4	5	1,9	3,9
120	阿美尼亚	2,7	0,2	7	2,6	2,8
120	玻利维亚	2,7	0,5	6	2,4	3,1
120	埃塞俄比亚	2,7	0,4	7	2,4	2,9
120	哈萨克	2,7	1,0	7	2,1	3,3
120	蒙古	2,7	0,5	7	2,4	3,0
120	越南	2,7	0,7	9	2,4	3,1
126	厄立特里亚	2,6	1,5	4	1,6	3,8
126	圭亚那	2,6	0,1	4	2,5	2,7
126	叙利亚	2,6	0,5	5	2,2	2,9
126	坦桑尼亚	2,6	0,4	7	2,4	2,9
130	洪都拉斯	2,5	0,4	6	2,2	2,8
130	黎巴嫩	2,5	0,6	3	1,9	3,1
130	利比亚	2,5	0,5	6	2,2	2,8
130	马尔代夫	2,5	0,8	4	1,8	3,2
130	毛里塔尼亚	2,5	1,2	7	2,0	3,3
130	莫桑比克	2,5	0,4	7	2,3	2,8
130	尼加拉瓜	2,5	0,4	6	2,3	2,7
130	尼日利亚	2,5	0,4	7	2,2	2,7
130	乌干达	2,5	0,6	7	2,1	2,8
139	孟加拉国	2,4	0,6	7	2,0	2,8
139	白俄罗斯	2,4	0,5	4	2,0	2,8
139	巴基斯坦	2,4	0,5	7	2,1	2,7
139	菲律宾	2,4	0,5	9	2,1	2,7
143	阿塞拜疆	2,3	0,5	7	2,0	2,6
143	科摩罗群岛	2,3	0,9	3	1,6	3,3
143	尼泊尔	2,3	0,5	6	2,0	2,6
146	喀麦隆	2,2	0,6	7	1,9	2,6
146	厄瓜多尔	2,2	0,4	5	2,0	2,5
146	肯尼亚	2,2	0,4	7	1,9	2,5
146	俄国	2,2	0,4	8	1,9	2,4
146	塞拉利昂	2,2	0,4	5	1,9	2,4
146	东帝汶	2,2	0,6	5	1,8	2,6
146	乌克兰	2,2	0,5	8	2,0	2,6
146	津巴布韦	2,2	0,9	7	1,7	2,8
154	象牙海岸	2,1	0,5	7	1,8	2,4
154	巴布亚新几内亚	2,1	0,5	5	1,7	2,5

154	巴拉圭	2,1	0,5	5	1,7	2,5
154	也门	2,1	0,6	4	1,6	2,5
158	柬埔寨	2,0	0,3	8	1,8	2,2
158	中非共和国	2,0	0,2	4	1,9	2,2
158	老挝	2,0	0,7	4	1,6	2,6
158	塔吉克斯坦	2,0	0,7	8	1,6	2,5
162	安哥拉	1,9	0,1	5	1,8	1,9
162	刚果共和国	1,9	0,3	5	1,6	2,1
162	刚果民主共和国	1,9	0,3	5	1,7	2,1
162	几内亚-比绍	1,9	0,1	3	1,8	2,0
162	吉尔吉斯斯坦	1,9	0,2	7	1,8	2,1
162	委内瑞拉	1,9	0,2	7	1,8	2,0
168	布隆迪	1,8	0,3	6	1,6	2,0
168	赤道几内亚	1,8	0,1	3	1,6	1,9
168	几内亚	1,8	0,1	5	1,7	1,8
168	海地	1,8	0,5	3	1,4	2,3
168	伊朗	1,8	0,1	3	1,7	1,9
168	土库曼斯坦	1,8	0,1	4	1,7	1,9
174	乌兹别克斯坦	1,7	0,2	6	1,5	1,8
175	乍得	1,6	0,2	6	1,5	1,7
176	伊拉克	1,5	0,3	3	1,2	1,8
176	苏丹	1,5	0,2	5	1,4	1,7
178	缅甸	1,4	0,5	3	0,9	1,8
179	阿富汗	1,3	0,3	4	1,0	1,5
180	索马里	1,1	0,3	3	0,9	1,4

2009年清廉指数

简明方法注释

1. 2009年清廉指数所收集的数据的来源涵盖过去两年时间。2009年的清廉指数的数据的跨度是2009年和2008年。
2. 2009年清廉指数使用了10个独立机构的13个调查的资料。所有的调查都衡量了公共领域和政治领域的总体腐败的程度（频度及贿赂的多寡），并提供了国家的排行，也即评估了多个国家的状况。
3. 清廉指数的来源如果是民意调查的话，而且是多年有效的話，那么我们只采用过去两年的数据，以保持效果的一致。
4. 一些数据来源，其分数是由专家提供的（如风险分析公司，国情分析专家），那么我们只采用最常引用的部分，因为这些分数经常被同行引用，而且每年之间变化极少。
5. 评估国家或地区的腐败范围是由两组人士作出的：国情研究专家（本国的或外国的）和商界领导人。在2009年的清廉指数中，下列7个来源提供的数据是以专家分析为基础的：亚洲开发银行、非洲开发银行、Bertelsman 改革指数、国家政策和制度评估、经济学人智库、自由之家、全球观察及Merchant 国际集团。在2009年的清廉指数中，下列三个来源提供的数据是以本国的商界领导人对本国数据的评估为基础的：IMD、政治经济风险顾问公司及世界经济论坛。
6. 要决定一国的平均值，我们使用了一种百分比。这种方法使用了每一个来源所列出的国家排行。这种方法在把不同来源的资料合成时极为有用。虽然有些信息会失去，但是它有助于把所有不同得分保持在清廉指数的允许范围之内，即保持在0-10之间。
7. 由此我们对得分进行了beta转换。这会增加录入清廉指数里所有的国家的标准差异，避免了 matching percentiles technique 建立一个每年较小的标准差。
8. 一个国家的所有的标准值由此可以加权平均，以此决定其分数。
9. 在清廉指数的得分和排行后面的几项分别为：资料的数目、高低值范围、标准误差和每个国家的信心范围。
10. 信心范围是由一种bootstrap 方法来确定的。由此可以确立一个90%的信心范围，得分只有5%的可能性超过或低于这一范围。

若想详尽了解清廉指数的获取方法，请访问我们的网站
www.transparency.org/cpi

© 2009 Transparency International. All rights reserved.

2009 年清廉指数

常见问题

一般问题

- 什么是“清廉指数”？
- 在清廉指数里，腐败是如何定义的？
- 为什么清廉指数只是衡量人们的主观感受？
- 2009 年清廉指数的发布日期是如何确定的？
- 清廉指数是哪些来源的资金资助的？

方法

- 2009 年的清廉指数涵盖了多少个不同国家？
- 清廉指数排行榜里的国家/地区是怎样收录进来的？
- 为什么有些国家/地区不再被收录到清廉指数，有些国家地/区被新增加进来？
- 清廉指数排行榜将来会增加哪些国家/地区？
- 2009 年清廉指数的数据是从哪里来的？
- 清廉指数调查了什么人的观感？
- 清廉指数的知名度是否会影响调查对象？
- 2009 年清廉指数是怎样产生的？
- 2009 年清廉指数的获取方法是否有变化？

2008 年和2009 年数据的变化

- 2009 年清廉指数的得分可以和以前清廉指数的得分相比较吗？
- 2008 年到 2009 年间，哪些国家得分骤降？
- 2008 年到 2009 年间，哪些国家得分有较大改善？

清廉指数的诠释

相比起来，是国家/地区的排行重要还是得分重要？

- 国家/地区得分最低就意味着它是世界上最腐败的国家/地区吗？
- 例子：2009 年清廉指数排行中索马里名落孙山，新西兰高踞榜首，这说明什么？
- 为什么反腐改革的成效(漏洞)以及最近的腐败丑闻在清廉指数的得分上常常体现不出来？
- 清廉指数是一个可靠的测评工具，用于衡量一个国家的腐败状况吗？

- 清廉指数可以被用来判断是否向一个国家提供援助吗？
- 清廉指数和透明国际的其他研究结果有什么关系？

一般问题

什么是“清廉指数”？

透明国际的清廉指数是把所有国家/地区按照人们对其公务员和政治家的清廉的感受程度所做出的一个排行列表。这是一个复合指数，是一个民意测验中的民意测验，从独立的、有公信力的机构针对专家和商界所作的民意调查中收集跟腐败有关的数据。清廉指数反映世界各地不同的观感，包括那些驻在被调查国家里的专家。

在清廉指数里，腐败是如何定义的？

清廉指数把腐败界定为“滥用公权谋取私利”，因此，它只评估公共领域里发生的腐败。那些构成清廉指数的民意调查问的问题也只跟此定义有关，例如：贿赂公务员、在公共采购中索取回扣、贪污公款等等。或是询问跟反腐败力度和成效有关的问题，它们涵盖了腐败的行政和政治两个方面。

为什么清廉指数只是衡量人们的主观感受？

要衡量不同国家里的腐败的整体程度，要收集具体的数据非常困难，比如衡量贿赂金额的大小、或起诉案件的多寡、审结案件的数量等等。但是，这些数据并不能反映一个国家腐败的真实程度，它们只是彰显了一个国家检察院和法院办案的水平和媒体揭发弊案的程度而已。一种比较有效的比较不同国家的方法是直接收集那些在一个国家里直接同腐败打交道的人的经验。

2009年清廉指数的发布日期是如何确定的？

所有关于清廉指数发布日期的决定都是由驻在柏林的透明国际秘书处做出的。确立发布日期的出发点是尽可能地在全球范围内引起公众的关注。发布日期通常被锁定在相关的国际重大事件的前后。

清廉指数是哪些来源的资金资助的？

透明国际从不同的政府机构、国际基金会和公司那里获得资助，这些钱也用在清廉指数的制作上。而安永公司的捐赠也用于开发腐败测评工具。但是透明国际并不因为接受一个公司的资助就为其政策背书，也不会聘用任何支持者参与项目的管理。透明国际资助机构的完全名单见

http://www.transparency.org/support_us.

方法

这次的清廉指数涵盖了多少个不同国家/地区？

2009年的清廉指数涵盖了180个国家/地区，同2008年的清廉指数排行榜一样。

清廉指数排行榜里的国家/地区是怎么样收录进来的？

任何一个国家/地区要被收录进清廉指数排行榜，至少要被三个可靠的机构调查过。所以，是否被收录进清廉指数排行榜不是一个国家是否腐败的指标，而是我们是否掌握了足够的关于这个国家的数据。

为什么有些国家/地区不再被收录到清廉指数，有些国家/地区被新增加进来？

国家/地区只有在被至少三个可靠的机构调查过后才被收录进清廉指数。在2009年清廉指数排行榜上，文莱达鲁萨兰是被新增加进来的，伯利兹被减掉了，因为关于伯利兹我们今年只有一个来源。这两个变化是由2009年私人调查来源在涵盖国家上的变化决定的。

清廉指数排行榜将来会增加哪些国家/地区？

透明国际一直努力增加清廉指数排行榜里所包括的国家和地区。

已经被两个调查来源涵盖的国家（不足被收录到清廉指数里）：安圭拉、安提瓜和巴布达、阿鲁巴、巴哈马、百慕大、格林纳达、列支敦士登、密克罗尼西亚、荷属安提利斯、北朝鲜、圣基茨和尼维斯、图瓦卢等。为收录到清廉指数至少还需要一个有效调查数据来源。

清廉指数的数据是从哪里来的？

2009年的清廉指数排行榜采用了全世界10个调查机构所发布的13个不同的调查数据。只有过去两年发布的数据才有资格被采用。所有数据来源必须是关于国家/地区的排行的，并且是衡量腐败的总体程度的。所以那些把腐败和其他问题（如政治的不稳定性、非中央化或民族主义等）一起研究的调查就被排除在外了。

透明国际致力于确保这些数据具备最高的质量以及数据的采集没有瑕疵。为了保证质量，这些数据必须是有效记录，足以判断有关国家情况的可靠性。

提供给透明国际用于制作清廉指数排行榜的数据都是免费的，一些来源不允许公布其数据来源。其他一些则是完全公开的。数据来源的完全名单，有关这方面的问题及2009年清廉指数调查对象的数目请查询“清廉指数方法”

<http://www.transparency.org/cpi> 或 <http://www.ICGG.org>。

清廉指数调查了什么人的观感？

清廉指数上的得分反映的是发达国家和发展中国家专家的意见，并包括了对企业界和分析专家所作的调查。用于清廉指数的调查包括了驻在一国和不驻在该国的专家的意见。值得指出的是，驻在一国的专家的意见和那些不驻在该国的专家的意见高度重合。

清廉指数的知名度是否会影响调查对象？

清廉指数在 1995 年首次公布时就在国际媒体取得了广泛的知名度。这就提出了一个疑问，调查对象的判断是否受透明国际公布的数据的影响，这有可能导致自圆其说的问题。我们在 2006 年通过一个对全球商业领袖的调查来检验了这个假设。一共调查了 9000 多人，在此基础上我们可以说，商界专家并没有被清廉指数牵着鼻子走。相反，清廉指数会促使调查对象形成自己的观点。所以最近的研究显示，透明国际并不存在自圆其说，复制自己观点的问题。

2009 年的清廉指数是怎样制作出来的？

2009 年的清廉指数是由驻柏林的透明国际秘书处制作的。透明国际收集数据，在方法上向专家咨询，然后计算出清廉指数。在过去几年里，这项工作是由透明国际的一名顾问和一名高级指导完成的。

透明估计同大量知名大学及研究机构的专家紧密合作，透明国际拥有复杂的程序，对最后结果进行全方位检验。在过去几年，清廉指数方法由透明国际指数建议委员会提供 (http://transparency.org/policy_research/surveys_indices)。

另外，在 2009 年有一批专家参与了计算阶段的工作并检验了指数的产生。他们分别是：Andrew Gelman (哥伦比亚大学)，Rajshri Jayaraman (欧洲工商学院)，Meghan O'Malley Berry (哥伦比亚大学)，Piero Stanig (伦敦经济学院) 和 Andreas Stephan (JIBS, Jönköping University; CESIS, KTH 斯德哥尔摩)。Catherine Muller 和 Marc Vothknecht (DIW 柏林 – 德国经济研究学院) 提供了建议并独立检验了 2009 年清廉指数的计算。

详见 2009 清廉指数方法 (www.transparency.org/cpi)。

2009年清廉指数方法有哪些变化？

总体上来说，2009年的清廉指数方法因袭历年的程式。一个小小的变化是，2009年的清廉指数使用了去年的得分，也就是说2008年的清廉指数 (详见

http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2008/metho

dology)。直到2006年为止我们都是这样做的。在制作2007年和2008年的清廉指数时，我们使用并调整了往年的得分。详见 http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2007。

2008年和2009年的得分变化

国家/地区2009年清廉指数的得分可以跟以前清廉指数的得分相比较吗？

清廉指数只是提供了企业家和分析家对一个国家的观感，而不能反映一个国家每年的发展和变化。基于它的获取方法，清廉指数不是逐年衡量一个国家进步或退步的合适工具。要比较一个国家多年来得分的变化，唯一可靠的方法就是研究每一个数据来源的变化。

国家/地区历年得分的变化，可能是因为人们的观感发生了变化，也可能是因为清廉指数的采样和方法有了变化。

在2008年和2009年间，哪些国家/地区得分骤降？

正如上文所指出的，清廉指数不适合用来逐年对比得分。但是如果得分的变化可以追溯到其来源时，我们还是可以确定一定的发展趋势。

值得注意的是，有过半数的来源认为下列国家在 2008 年到 2009 年间得分骤降。它们分别是：巴林、希腊、伊朗、马来西亚、马耳他和斯洛文尼亚。这里我们可以断言，分析家和商业人士对这些国家在腐败上的观感的变化发生在过去两年内。

哪些国家/地区得分有较大改善？

根据清廉指数长期使用的来源，在2008年到2009年间，下列国家的得分有显著进步：孟加拉国、白俄罗斯、巴拿马、立陶宛、摩尔多瓦、黑山共和国、波兰、叙利亚和汤加。

清廉指数的诠释

相比起来，是国家/地区的排名重要还是得分重要？

一个国家/地区的得分指示了该国主观感受上的腐败程度，而一个国家的排名指示了和榜上其他国家相比该国所处的位置。分数是显现国家腐败程度的更重要的指标，一个国家的排行则会随着排行榜上国家的增减而出现变化。

一个国家/地区得分最低就意味着它是世界上最腐败的国家/地区吗？

不是的！得分最低的国家/地区只是排行榜中被人们认为腐败最严重的国家。世界上有200多个主权国家，2009年的清廉指数只覆盖了180个国家/地区。清廉指数不对指数中没有包含的国家提供任何信息和判断。

例子：2009年清廉指数排行榜上索马里名落孙山而新西兰高踞榜首，这说明了什么？

2009年的清廉指数排行榜显示了，索马里的公共部门的腐败程度被认为是最高的。但这并不是说索马里就是世界上最腐败的国家，或是说索马里人是世界上最腐败的民族！尽管腐败是对索马里政府的良治、发展和扶贫等努力的最严峻的挑战，但那里绝大多数的人民却是腐败的牺牲品。只不过是有权有势者巧取豪夺，领导人束手无策，制度无能为力，并不等于国家或人民腐败。

同样道理，在2009年清廉指数排行榜上，新西兰的公共部门的腐败程度被认为是最底的，这并不一定就是说新西兰是世界上最清廉的国家，新西兰人对腐败完全免疫。当然新西兰的政府机构运作出色，所以它的腐败程度在人们的主观感受中最低，但是和所有的国家一样，新西兰也面临着腐败的挑战。

为什么反腐改革的成效 (失误) 以及最近发生的腐败丑闻在国家/地区的清廉指数的得分上体现不出来？

国家/地区要在短期内提高清廉指数上的得分十分不易。2009年的清廉指数是建立在过去两年的数据的基础上的，调查对象对国家地区的腐败程度的主观感受很可能形成在更久的过去。这意味着，主观感受的腐败程度只能在较长的时间段内出现大的变化。

清廉指数的应用

清廉指数是一个可靠的测评工具，用于衡量一个国家/地区公共部门的腐败状况吗？

清廉指数是一个衡量腐败观感的极为有用的工具，它已经被学者和分析家广泛测试和使用过。当然，清廉指数的可靠性在不同的国家不尽相同。被越多数据来源调查过、差异越少的国家其可靠性越高，反之亦然。

清廉指数可以被用来决定是否向一个国家提供援助吗？

一些国家的政府开始利用清廉指数的得分来决定哪些国家应该获得援助，哪些国家不能。透明国际并不鼓励这种做法。被认为腐败的国家往往是最需要援助来打破“腐败—贫穷—越腐败—越贫穷”的怪圈的国家。假如一个国家被列为腐败，这就为援助国敲响了警钟，援助国应该在问责的基础上规划一个系

统的援助方案，以有效打击腐败。除此之外，如果援助国家愿意支持“腐败国家”的关键发展项目，他们就应该加倍注意危险地带，建立相应的监督机制。

清廉指数和透明国际的其它研究结果有何关系？

透明国际是对腐败进行经验研究的独立机构。透明国际已经在全球范围内建立了一套研究体系，它把质性和量性方法、宏观指数和深度诊断、专业分析、第一手经验及以观感为基础的调查工作结合在一起。这一研究体系为我们提供关于腐败的程度、范围和活力的全面信息，并推动和支持有据可依的、高效的政治改革。透明国际全球研究体系的成果包括：

全球腐败趋势预测：对全球至少 65 个国家的 70000 多个家庭进行的关于腐败感受和腐败经验的调查，它具有广泛的代表性。最近一期的全球腐败趋势预测发布于 2009 年 6 月 3 日，详见：

http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb.

- **行贿指数：**是一个依照公司在海外行贿的可能性对主要的出口国家进行的排行。对外国公司所在国的公务人员的调查结果是该指数的基础。最新一期的行贿指数发布于 2008 年 12 月 9 日，详见：

http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi.

- **全球腐败报告：**针对某一特定部门或事件探索腐败问题的专题报告。报告提供几十名专家和参与者的观点，补充以案例分析和透明国际的国家报告。全球腐败报告的另一个特点是公布腐败研究的最新成果。最新一期的全球腐败报告在 2009 年 9 月 23 日发布，详见：

<http://www.transparency.org/publications/gcr>

国家诚信系统评估：在拥有广泛的诚信评估系统的国家进行的系列研究。诚信系统评估国家核心部门的优缺点，以实现良治，增强国家公信力。完全名单及详情见

http://www.transparency.org/policy_research/nis

清廉指数是该体系的第五个支柱，它每年公布一次，覆盖 180 个国家，为我们提供专家对腐败的观感。

© 2009 Transparency International. All rights reserved.