

Коррупция угрожает восстановлению мировой экономики, усугубляет ситуацию в странах, раздираемых конфликтами

Берлин, 17 ноября 2009 г.– В сегодняшнем мире, где, с одной стороны, уже появляются первые робкие признаки выздоровления экономики, и где в то же время ряд стран всё еще пытается справиться с внутренними конфликтами и нестабильностью, ни одно государство и ни один регион не застрахованы от рисков, связанных с коррупцией, что подтверждает опубликованный сегодня Трансперенси Интернешнл Индекс восприятия коррупции (ИВК) за 2009 год, отражающий уровень коррупции в государственном секторе различных стран.

«Сегодня, когда по всему миру осуществляются масштабные меры по стимулированию экономики, когда по ускоренным процедурам выделяются государственные средства и предпринимаются усилия по обеспечению мира, жизненно важным становится выявление тех сфер, где коррупция снижает качество государственного управления и уровень подотчетности. Это необходимо для того, чтобы разорвать губительный коррупционный цикл», - заявила Угетт Лабелль, Председатель Правления Трансперенси Интернешнл (ТИ).

Показатели значительного большинства стран из тех 180 государств мира, которые были включены в Индекс в 2009 г., составляют менее 5 баллов на шкале от 0 (самый высокий уровень восприятия коррупции) до 10 (самый низкий уровень восприятия коррупции). ИВК измеряет уровни восприятия коррупции в государственном секторе той или иной страны и является составным индексом, основанном на данных 13 опросов экспертов и деловых кругов. Индекс за 2009 г. ранжирует 180 стран мира, то же число государств, что и ИВК за 2008 г.

Слабые, нестабильные государства, разоряемые войнами и продолжающимися конфликтами, остаются на самых низких позициях Индекса. В их число входят: Сомали, набравшая 1.1 балл, Афганистан, получивший 1.3 балла, Мьянма, набравшая 1.4 балла, а также Судан и Ирак, получившие по 1.5 балла. Такие результаты показывают, что страны, считающиеся наиболее коррумпированными, в то же время страдают от непрекращающихся конфликтов, разрушивших структуры государственного управления.

В ситуации, когда базовые институты недостаточно сильны или отсутствуют, коррупция выходит из-под контроля, а процесс разграбления государственных ресурсов подпитывает нестабильность и безнаказанность. Коррупция ведет к тому, что обычной ситуацией становится постепенная утрата доверия к тем самым институтам и правительствам, которые призваны обеспечивать жизнедеятельность и стабильность общества.

Страны, находящиеся на низших позициях Индекса, не должны отлучаться от источников, поддерживающих их развитие. Напротив, данные Индекса указывают

на то, что таким государствам необходимо помогать укреплять свои институты. В свою очередь, инвесторы и доноры должны проявлять большую бдительность в отношении проводимых ими операций и нести ответственность за свои действия в той же мере, в какой они требуют прозрачности и подотчетности со стороны стран, получающих помощь.

«Для того, чтобы остановить коррупцию, необходим строгий контроль со стороны парламентов, отлаженная судебная система, независимые и располагающие достаточными ресурсами аудиторские и антикоррупционные службы, решительные действия правоохранительных органов, прозрачность бюджетов государственных ведомств, потоков доходов и средств, получаемых в виде помощи, а также независимые средства массовой информации и активная позиция гражданского общества», - заявила г-жа Лабелль. «Международное сообщество должно найти эффективные методы оказания помощи странам, пострадавшим от военных действий, в деле развития и поддержки их институтов.»

Наивысшую оценку в Индексе за 2009 г. получили Новая Зеландия – 9.4 балла и Дания – 9.3 балла, Сингапур и Швеция получили по 9.3 балла, а Швейцария набрала 9.0 баллов. Такой высокий уровень Индекса в этих странах свидетельствует о политической стабильности, хорошо развитых и практикуемых процедур по урегулированию конфликта интересов, а также о прочных, функционирующих публичных институтах.

Общие результаты Индекса за 2009 г. вызывают глубокую озабоченность, поскольку опасность возникновения коррупции по-прежнему сохраняется там, где отсутствует прозрачность, где институты все еще нуждаются в укреплении, и где правительства до сих пор не ввели в действие антикоррупционное законодательство.

Даже развитым странам не стоит проявлять благодушие: во взяточничестве и распространении коррупции зачастую замешаны как раз их национальные компании. Упорное нежелание многих государств, занимающих верхние позиции ИВК, рассмотреть вопрос об ограничении тайны финансовых операций серьезно подрывает усилия по противостоянию коррупции и возвращению украденных средств.

«Любые безопасные зоны для укрытия коррупционных средств должны быть ликвидированы. Настало время положить конец отговоркам», - заявила г-жа Лабелль. «Мы приветствуем ту работу, которую ведет в этом направлении ОЭСР, однако необходимо заключение большего количества двусторонних соглашений по обмену информацией с тем, чтобы полностью покончить с режимом секретности. Одновременно с этим, компании должны прекратить операции в финансовых центрах, отказывающихся подчиняться общим правилам».

Взяточничество, картельные соглашения и иные коррупционные методы подрывают конкуренцию и вносят свой вклад в масштабные потери ресурсов, которые могли бы быть использованы в целях развития во всех странах мира, особенно беднейших. Согласно данным, представленным в недавно опубликованном [докладе](#) ТИ, в период с 1990 года по 2005 год было выявлено

существование более чем 283 частных международных картелей, что обошлось потребителям по всему миру в виде переплат примерно в 300 млрд. долл. США.

Учитывая тот факт, что значительное большинство стран, включенных в Индекс за 2009 г., набрали менее чем по 5 баллов, невозможно отрицать значимость проблемы коррупции. [Группа 20-ти государств](#) взяла на себя твердые обязательства по обеспечению того, чтобы добросовестность и прозрачность стали краеугольным камнем новой системы международного финансового регулирования. В то время, когда «Большая двадцатка» обратилась к проблемам финансового сектора и экономических реформ, критически важным становится принятие мер против коррупции, представляющей собой значимую угрозу устойчивому экономическому будущему. «Группа 20-ти» должна также придерживаться своих обязательств по привлечению общественной поддержки жизненно важных реформ путем обеспечения прозрачности и открытости таких учреждений, как Совет по финансовой стабильности, а также процесса решений по инвестициям в инфраструктуру для вклада со стороны гражданского общества.

Как на международном, так и на национальном уровне действенное функционирование институтов надзора и эффективное применение нормативно-правовой базы в сочетании с использованием более тонкого и эффективного регулирования сможет обеспечить снижение объема коррупционных проявлений. Это, в свою очередь, будет способствовать столь необходимому росту доверия к государственным институтам и повышению уверенности в устойчивом экономическом росте. Кроме того, это позволит повысить эффективность мер по оказанию международной помощи, и тем самым уменьшит огромные масштабы страданий граждан тех стран, которые заняли в Индексе восприятия коррупции этого года последние места.

###

Трансперенси Интернешнл – это ведущее всемирное общественное движение по противодействию коррупции.

Контактная информация для СМИ:

Джипси Гиллиан Кайзер / Gypsy Guillén Kaiser

Tel: +49 30 34 38 20 19 или

+49 30 34 38 20 662

E-mail: press@transparency.org

Индекс восприятия коррупции Трансперенси Интернешнл за 2009 г.

Балл ИВК страны или территории отражает восприятие уровня коррумпированности государственного сектора предпринимателями и экспертами по данной стране и оценивает его по шкале от 10 (коррупция практически отсутствует) до 0 (очень высокий уровень восприятия коррупции).

Ранг страны	Страна / территория	Балл ИВК 2009	Стандартное отклонение	Число исследований *	90-процентный доверительный интервал	
					Нижняя граница	Верхняя граница
1	Новая Зеландия	9,4	0,3	6	9,1	9,5
2	Дания	9,3	0,3	6	9,1	9,5
3	Сингапур	9,2	0,3	9	9,0	9,4
3	Швеция	9,2	0,2	6	9,0	9,3
5	Швейцария	9,0	0,1	6	8,9	9,1
6	Финляндия	8,9	0,8	6	8,4	9,4
6	Нидерланды	8,9	0,2	6	8,7	9,0
8	Австралия	8,7	0,6	8	8,3	9,0
8	Канада	8,7	0,3	6	8,5	9,0
8	Исландия	8,7	1,3	4	7,5	9,4
11	Норвегия	8,6	0,7	6	8,2	9,1
12	Гонконг	8,2	0,5	8	7,9	8,5
12	Люксембург	8,2	0,9	6	7,6	8,8
14	Германия	8,0	0,5	6	7,7	8,3
14	Ирландия	8,0	0,5	6	7,8	8,4
16	Австрия	7,9	0,7	6	7,4	8,3
17	Япония	7,7	0,5	8	7,4	8,0
17	Велико-британия	7,7	0,7	6	7,3	8,2
19	США	7,5	0,9	8	6,9	8,0
20	Барбадос	7,4	1,1	4	6,6	8,2
21	Бельгия	7,1	0,4	6	6,9	7,3
22	Катар	7,0	1,8	6	5,8	8,1
22	Сент-Люсия	7,0	0,4	3	6,7	7,5
24	Франция	6,9	0,6	6	6,5	7,3
25	Чили	6,7	0,4	7	6,5	6,9
25	Уругвай	6,7	0,5	5	6,4	7,1
27	Кипр	6,6	0,7	4	6,1	7,1
27	Эстония	6,6	0,7	8	6,1	6,9
27	Словения	6,6	0,6	8	6,3	6,9
30	Объединенные Арабские Эмираты	6,5	1,4	5	5,5	7,5
31	Сент-Винсент и Гренадины	6,4	1,3	3	4,9	7,5
32	Израиль	6,1	1,0	6	5,4	6,7
32	Испания	6,1	0,8	6	5,5	6,6
34	Доминика	5,9	0,9	3	4,9	6,7
35	Португалия	5,8	0,5	6	5,5	6,2
35	Пуэрто-Рико	5,8	0,8	4	5,2	6,3

Информацию о данных и методологии см. в разделах «Часто задаваемые вопросы» и «Методологическая справка по ИВК» www.transparency.org/cpi

Примечания

*** Число исследований** отражает количество исследований, проведенных в стране по этой проблеме. Всего были использованы результаты 13 опросов и экспертных оценок; чтобы быть включенной в ИВК, в стране должно было быть проведено как минимум 3 исследования.

**** Доверительный интервал** - отражает диапазон возможных значений балла ИВК. Этот показатель демонстрирует возможные вариации балла страны в зависимости от точности измерения. Теоретически, с вероятностью 5 % балл может быть выше этого показателя; также с вероятностью 5 % балл может быть ниже этого показателя. Однако на практике, особенно когда доступно лишь ограниченное число исследований, вероятность получения объективной средней оценки ниже, чем номинальные 90 %.

37	Ботсвана	5,6	0,7	6	5,1	6,1
37	Тайвань	5,6	0,5	9	5,4	5,9
39	Бруней Даруссалам	5,5	1,0	4	4,7	6,4
39	Оман	5,5	1,6	5	4,4	6,5
39	Южная Корея	5,5	0,4	9	5,3	5,7
42	Маврикий	5,4	0,7	6	5,0	5,9
43	Коста-Рика	5,3	0,9	5	4,7	5,9
43	Макао	5,3	1,8	3	3,3	6,9
45	Мальта	5,2	1,4	4	4,0	6,2
46	Бахрейн	5,1	1,2	5	4,2	5,8
46	Кабо-Верде	5,1	1,8	3	3,3	7,0
46	Венгрия	5,1	0,9	8	4,6	5,7
49	Бутан	5,0	0,9	4	4,3	5,6
49	Иордания	5,0	1,8	7	3,9	6,1
49	Польша	5,0	0,9	8	4,5	5,5
52	Республика Чехия	4,9	1,2	8	4,3	5,6
52	Литва	4,9	0,9	8	4,4	5,4
54	Сейшельские о- ва	4,8	1,9	3	3,0	6,7
55	ЮАР	4,7	0,5	8	4,3	4,9
56	Латвия	4,5	0,6	6	4,1	4,9
56	Малайзия	4,5	1,0	9	4,0	5,1
56	Намибия	4,5	0,9	6	3,9	5,1
56	Самоа	4,5	1,1	3	3,3	5,3
56	Словакия	4,5	0,8	8	4,1	4,9
61	Куба	4,4	0,9	3	3,5	5,1
61	Турция	4,4	0,8	7	3,9	4,9
63	Италия	4,3	0,9	6	3,8	4,9
63	Саудовская Аравия	4,3	1,5	5	3,1	5,3
65	Тунис	4,2	1,9	6	3,0	5,5
66	Хорватия	4,1	0,8	8	3,7	4,5
66	Грузия	4,1	1,0	7	3,4	4,7
66	Кувейт	4,1	1,3	5	3,2	5,1
69	Гана	3,9	1,1	7	3,2	4,6
69	Черногория	3,9	0,6	5	3,5	4,4
71	Болгария	3,8	1,1	8	3,2	4,5
71	БЮР Македония	3,8	0,6	6	3,4	4,2
71	Греция	3,8	0,8	6	3,2	4,3
71	Румыния	3,8	1,0	8	3,2	4,3
75	Бразилия	3,7	0,8	7	3,3	4,3
75	Колумбия	3,7	1,0	7	3,1	4,3
75	Перу	3,7	0,7	7	3,4	4,1
75	Суринам	3,7	0,9	3	3,0	4,7
79	Буркина-Фасо	3,6	1,3	7	2,8	4,4
79	КНР	3,6	1,1	9	3,0	4,2
79	Свазиленд	3,6	1,0	3	3,0	4,7
79	Тринидад и Тобаго	3,6	0,8	4	3,0	4,3
83	Сербия	3,5	0,5	6	3,3	3,9
84	Эль-Сальвадор	3,4	0,5	5	3,0	3,8
84	Гватемала	3,4	0,7	5	3,0	3,9
84	Индия	3,4	0,4	10	3,2	3,6
84	Панама	3,4	0,4	5	3,1	3,7

84	Таиланд	3,4	0,8	9	3,0	3,8
89	Лесото	3,3	0,8	6	2,8	3,8
89	Малави	3,3	1,0	7	2,7	3,9
89	Мексика	3,3	0,3	7	3,2	3,5
89	Молдова	3,3	1,0	6	2,7	4,0
89	Марокко	3,3	0,8	6	2,8	3,9
89	Руанда	3,3	0,5	4	2,9	3,7
95	Албания	3,2	0,3	6	3,0	3,3
95	Вануату	3,2	1,3	3	2,3	4,7
97	Либерия	3,1	1,0	3	1,9	3,8
97	Шри-Ланка	3,1	0,5	7	2,8	3,4
99	Босния и Герцеговина	3,0	0,6	7	2,6	3,4
99	Доминиканская республика	3,0	0,2	5	2,9	3,2
99	Ямайка	3,0	0,4	5	2,8	3,3
99	Мадагаскар	3,0	0,4	7	2,8	3,2
99	Сенегал	3,0	1,0	7	2,5	3,6
99	Тонга	3,0	0,3	3	2,6	3,3
99	Замбия	3,0	0,3	7	2,8	3,2
106	Аргентина	2,9	0,4	7	2,6	3,1
106	Бенин	2,9	0,8	6	2,3	3,4
106	Габон	2,9	0,2	3	2,6	3,1
106	Гамбия	2,9	1,7	5	1,6	4,0
106	Нигер	2,9	0,2	5	2,7	3,0
111	Алжир	2,8	0,4	6	2,5	3,1
111	Джибути	2,8	0,6	4	2,3	3,2
111	Египет	2,8	0,4	6	2,6	3,1
111	Индонезия	2,8	0,7	9	2,4	3,2
111	Кирибати	2,8	0,5	3	2,3	3,3
111	Мали	2,8	0,6	6	2,4	3,2
111	Сан-Томе и Принсипи	2,8	0,5	3	2,4	3,3
111	Соломоновы о-ва	2,8	0,5	3	2,3	3,3
111	Того	2,8	1,4	5	1,9	3,9
120	Армения	2,7	0,2	7	2,6	2,8
120	Боливия	2,7	0,5	6	2,4	3,1
120	Эфиопия	2,7	0,4	7	2,4	2,9
120	Казахстан	2,7	1,0	7	2,1	3,3
120	Монголия	2,7	0,5	7	2,4	3,0
120	Вьетнам	2,7	0,7	9	2,4	3,1
126	Эритрея	2,6	1,5	4	1,6	3,8
126	Гайана	2,6	0,1	4	2,5	2,7
126	Сирия	2,6	0,5	5	2,2	2,9
126	Танзания	2,6	0,4	7	2,4	2,9
130	Гондурас	2,5	0,4	6	2,2	2,8
130	Ливан	2,5	0,6	3	1,9	3,1
130	Ливия	2,5	0,5	6	2,2	2,8
130	Мальдивские о-ва	2,5	0,8	4	1,8	3,2
130	Мавритания	2,5	1,2	7	2,0	3,3
130	Мозамбик	2,5	0,4	7	2,3	2,8
130	Никарагуа	2,5	0,4	6	2,3	2,7
130	Нигерия	2,5	0,4	7	2,2	2,7

130	Уганда	2,5	0,6	7	2,1	2,8
139	Бангладеш	2,4	0,6	7	2,0	2,8
139	Беларусь	2,4	0,5	4	2,0	2,8
139	Пакистан	2,4	0,5	7	2,1	2,7
139	Филиппины	2,4	0,5	9	2,1	2,7
143	Азербайджан	2,3	0,5	7	2,0	2,6
143	Коморские острова	2,3	0,9	3	1,6	3,3
143	Непал	2,3	0,5	6	2,0	2,6
146	Камерун	2,2	0,6	7	1,9	2,6
146	Эквадор	2,2	0,4	5	2,0	2,5
146	Кения	2,2	0,4	7	1,9	2,5
146	Россия	2,2	0,4	8	1,9	2,4
146	Сьерра-Леоне	2,2	0,4	5	1,9	2,4
146	Тимор-Лесте	2,2	0,6	5	1,8	2,6
146	Украина	2,2	0,5	8	2,0	2,6
146	Зимбабве	2,2	0,9	7	1,7	2,8
154	Кот-д'Ивуар	2,1	0,5	7	1,8	2,4
154	Папуа – Новая Гвинея	2,1	0,5	5	1,7	2,5
154	Парагвай	2,1	0,5	5	1,7	2,5
154	Йемен	2,1	0,6	4	1,6	2,5
158	Камбоджа	2,0	0,3	8	1,8	2,2
158	Центрально-африканская Республика	2,0	0,2	4	1,9	2,2
158	Лаос	2,0	0,7	4	1,6	2,6
158	Таджикистан	2,0	0,7	8	1,6	2,5
162	Ангола	1,9	0,1	5	1,8	1,9
162	Республика Конго	1,9	0,3	5	1,6	2,1
162	Демократическая Республика Конго	1,9	0,3	5	1,7	2,1
162	Гвинея-Бисау	1,9	0,1	3	1,8	2,0
162	Киргизстан	1,9	0,2	7	1,8	2,1
162	Венесуэла	1,9	0,2	7	1,8	2,0
168	Бурунди	1,8	0,3	6	1,6	2,0
168	Экваториальная Гвинея	1,8	0,1	3	1,6	1,9
168	Гвинея	1,8	0,1	5	1,7	1,8
168	Гаити	1,8	0,5	3	1,4	2,3
168	Иран	1,8	0,1	3	1,7	1,9
168	Туркменистан	1,8	0,1	4	1,7	1,9
174	Узбекистан	1,7	0,2	6	1,5	1,8
175	Чад	1,6	0,2	6	1,5	1,7
176	Ирак	1,5	0,3	3	1,2	1,8
176	Судан	1,5	0,2	5	1,4	1,7
178	Мьянма	1,4	0,5	3	0,9	1,8
179	Афганистан	1,3	0,3	4	1,0	1,5
180	Сомали	1,1	0,3	3	0,9	1,4

Индекс восприятия коррупции за 2009 г. Юго-Восточная Европа, Восточная Европа и Средняя Азия

20 стран / территорий. Включены данные по 20 странам / территориям

Индекс восприятия коррупции (ИВК) за 2009 г. показывает, что коррупция остается серьезной проблемой для всего региона. Каждая из стран, включенных в Индекс, набрала меньше, чем по 5 баллов (из возможных 10), что является показателем того, что уровень коррупции в государственных секторах экономики этих государств оценивается как высокий.

Невозможно переоценить значимость перспективы получения членства в Европейском Союзе в качестве основной движущей силы интенсификации антикоррупционных усилий в странах Юго-Восточной Европы. Так, замораживание в 2008 г. значительных объемов средств, которые ЕС ранее выделил Болгарии по причине отсутствия продвижения антикоррупционных реформ и реформы судебной системы в этой стране, по-видимому укрепило позиции Европейской Комиссии в том, что касается ее требований по проведению реформы. Неслучайно и то, что общая направленность опубликованных в октябре 2009 г. ЕС [Докладов о достигнутых результатах](#), посвященных государствам-кандидатам на вступление в эту организацию, в значительной части отражает ранжирование стран, наблюдаемое в ИВК за 2009 г.

Примечателен тот факт, что количество баллов ИВК, набранных в 2009 г. **Турцией** и **Хорватией** (обе страны являются кандидатами на вступление в ЕС), 4.4 балла и 4.1 балла соответственно, превысило показатели Болгарии и Румынии, недавно принятых в Евросоюз – каждое из этих государств получило по 3.8 балла.

По всей видимости, вероятными причинами того, что **Босния и Герцеговина** показала наименьшее количество набранных баллов (3.0) среди стран Юго-Восточной Европы, послужили несколько разразившихся там коррупционных скандалов, а также недостаточность мер по внедрению и применению антикоррупционных реформ.

Многие страны бывшего Советского Союза в 2009 г. продемонстрировали рост показателей ИВК. Так, количество баллов, набранных **Казахстаном**, выросло с 2.2 балла в 2008 г. до 2.7 балла, что может быть отнесено на счет антикоррупционных мер, направленных на улучшение условий для прямых иностранных инвестиций, предпринятых правительством этой страны, а также того, что в 2010 г. Казахстану предстоит председательствовать в Организации по безопасности и сотрудничеству в Европе (ОБСЕ) – событие, ставшее предметом оживленной дискуссии. Казахстан является первой страной из бывшего советского блока, которой будет доверена эта роль; помимо этого, экономика страны считается сильнейшей в регионе. Тем не менее, низкие показатели Казахстана в ИВК демонстрируют, что коррупция в этом государстве остается системным явлением, а наиболее проблемными сферами являются судебная система, органы охраны правопорядка, таможенная служба, права собственности, регистрация земельных участков и строительные проекты.

Несмотря на сохраняющуюся политическую нестабильность, обострившуюся в результате войны с Россией в августе 2008 г., показатели ИВК **Грузии** продолжают расти, поднявшись с 3.9 балла до 4.1 балла. И граждане Грузии, и мировое сообщество сходятся в том, что уровень бытовой коррупции в стране значительно снизился. Тем не менее, сохраняется озабоченность в отношении коррупции на высшем уровне и коррупционной практики в судебной системе. Правительству Грузии следует сосредоточить усилия на достижении большей прозрачности и доверия общества к учреждениям, исполняющим функции противостояния коррупции, а также предпринять меры по обеспечению постоянного мониторинга и оценки хода соответствующих реформ.

Незначительное улучшение показателей **России** – с 2.1 балла в 2008 г. до 2.2 балла в 2009 г. – может быть интерпретировано как умеренно-положительная реакция на недавнее принятие пакета антикоррупционных нормативно-правовых актов, инициированное и поддержанное Президентом Медведевым, которое было утверждено Думой в декабре 2008 г. Президент РФ недавно открыто признал эндемичный характер коррупции в России. Чрезмерная роль государства в секторе экономики и бизнеса, стимулирующая сторону предложения коррупции, обостряет эту проблему.

Азербайджан улучшил свои показатели с 1.9 балла в 2008 г. до 2.3 балла в 2009 г. По всей вероятности, это стало результатом усилий правительства этой страны по улучшению делового климата и растущего в обществе осознания необходимости снизить уровень коррупции. За последние пять лет создаваемые ТИ Центры антикоррупционной правовой помощи (**ALACs**) - приемные, оказывающие помощь гражданам в отстаивании их прав при столкновении со случаями коррупции – были открыты по всей стране, а правительство вступило в открытый диалог с гражданским обществом через сеть местных НПО, ведущих борьбу с коррупцией, и Национальное отделение ТИ в Азербайджане. Несмотря на отмеченные выше позитивные сдвиги, коррупция все еще глубоко укоренена в обществе. Для обеспечения эффективности антикоррупционного законодательства правительству Азербайджана следует повысить качество процедур проведения в жизнь соответствующих норм.

Показатели ИВК **Армении** продолжают снижаться – в этом году они составили 2.7 балла по сравнению с 2.9 балла, полученными в 2008 г. Политические и экономические элиты страны по-прежнему удерживают контроль над судебной системой, средствами массовой информации, бизнесом и иными институтами. Сохраняющаяся непоследовательность в применении антикоррупционного законодательства, выполнении международных обязательств, а также отсутствие воли властей к противостоянию коррупции в верхах – таковы одни из важнейших факторов, вносящих вклад в продолжающееся снижение показателей этой страны.

Политическая нестабильность в **Украине** внесла свой вклад в то, что показатели этой страны упали с 2.5 балла до 2.2 балла. Политическая коррупция, коррупционные явления, имеющие место как в государственном, так и частном секторах экономики, наряду с высоким уровнем терпимости к коррупционной практике со стороны граждан, не дают оснований надеяться на скорое улучшение ситуации.

Ранг страны	Ранг страны в регионе	Страна / территория	Балл ИВК 2009	90-процентный доверительный интервал		Число исследований
				Нижняя граница	Верхняя граница	
61	1	Турция	4.4	3.9	4.9	7
66	2	Хорватия	4.1	3.7	4.5	8
66	2	Грузия	4.1	3.4	4.7	7
69	4	Черногория	3.9	3.5	4.4	5
71	5	БЮР Македония	3.8	3.4	4.2	6
83	6	Сербия	3.5	3.3	3.9	6
89	7	Молдова	3.3	2.7	4.0	6
95	8	Албания	3.2	3.0	3.3	6
99	9	Босния и Герцеговина	3.0	2.6	3.4	7
120	10	Армения	2.7	2.6	2.8	7
120	10	Казахстан	2.7	2.1	3.3	7
120	10	Монголия	2.7	2.4	3.0	7
139	13	Беларусь	2.4	2.0	2.8	4
143	14	Азербайджан	2.3	2.0	2.6	7
146	15	Россия	2.2	1.9	2.4	8
146	15	Украина	2.2	2.0	2.6	8
158	17	Таджикистан	2.0	1.6	2.5	8
162	18	Киргизстан	1.9	1.8	2.1	7
168	19	Туркменистан	1.8	1.7	1.9	4
174	20	Узбекистан	1.7	1.5	1.8	6

Приложение: Источники, использовавшиеся для составления Индекса восприятия коррупции ТИ (ИВК) 2009

Номер	1	2	3
Аббревиатура	ADB	AFDB	BTI
Источник	Азиатский банк развития	Африканский банк развития	Фонд Бертельсмманна
Название	Country Performance Assessment Exercise 2008	Country Policy and Institutional Assessments 2008	Bertelsmann Transformation Index 2010
Год составления / публикации	2008/2009	2008/09	2009
Веб адрес	http://www.adb.org/Documents/Reports/Country-Performance-Assessment-Exercise/default.asp	http://www.afdb.org/fileadmin/uploads/afdb/Documents/Project-and-Operations/AfDB_2008_Governance.xls	http://www.bertelsmann-transformation-index.de/11.0.html?&L=1
Респонденты	Отделы по странам, штатные и привлеченные эксперты банка	Отделы по странам, штатные и привлеченные эксперты банка	Сеть местных корреспондентов, штатные и привлеченные эксперты организации
Тема опроса	Прозрачность, подотчетность, и коррупция в государственном секторе	Коррупция, конфликты интересов, отвлечение средств, а также антикоррупционные меры и достижения	Возможности государства по наказанию за коррупционные преступления и сдерживанию коррупции
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю
Охват	27 страны	53 страны	128 наименее развитых стран и стран с переходными экономиками

Номер	4	5
Аббревиатура	EIU	FH
Источник	Economist Intelligence Unit/ Экономист Интеллиджнс Юнит	Freedom House / Фридом Хаус
Название	Country Risk Service and Country Forecast	Nations in Transit
Год составления / публикации	2009	2009
Веб адрес	www.eiu.com	http://www.freedomhouse.hu/index.php?option=com_content&view=article&id=242;nations-in-transit-2009&catid=30&Itemid=92
Респонденты	Оценки штатных экспертов	Оценки экспертов, происходящих из или проживающих в соответствующих странах
Тема опроса	Злоупотребление служебным положением в личных целях (или в интересах политической партии)	Уровень распространённости коррупции в практике государственного управления, в восприятии граждан и в сообщениях СМИ, а также практика применения антикоррупционных инициатив
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	Неприменимо к данному случаю
Охват	158 стран	29 стран / территорий

Номер	6	7	8
Аббревиатура	GI	IMD	
Источник	Глобал Инсайт / Global Insight	IMD International, Switzerland, World Competitiveness Center/ Международный институт развития менеджмента, Лозанна, Швейцария	
Название	Country Risk Ratings	IMD World Competitiveness Yearbook	
Год составления / публикации	2009	2008	2009
Веб адрес	http://www.globalinsight.com	www.imd.ch/wcc	
Респонденты	Оценки штатных экспертов	Руководители среднего и высшего звена; национальные и международные компании	
Тема опроса	Возможность столкновения с коррумпированными государственными служащими: от мелкой бюрократической коррупции до коррупции верхних эшелонов власти	Категория институциональной структуры – эффективности государства: «Взяточничество и коррупция существуют / не существуют»	
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	Более 4000	
Охват	203 страны	55 страны	57 страны

Номер	9	10
Аббревиатура	PERC	
Источник	Political & Economic Risk Consultancy/ Агентство по оценке экономических и политических рисков	
Название	Asian Intelligence Newsletter	
Год составления / публикации	2008	2009
Веб адрес	www.asiarisk.com/	
Респонденты	Руководители предприятий (временно проживающих в стране)	
Тема опроса	Насколько, по Вашему мнению, серьезна проблема коррупции в государственном секторе экономики?	
Кол-во ответов	1,400	1,750
Охват	15 стран	16 стран

Номер	11	12	13
Аббревиатура	WB	WEF	
Источник	Всемирный Банк (Международное ассоциация развития (МАР) и Международный Банк Реконструкции и Развития (МБРР))	World Economic Forum / Всемирный экономический форум	
Название	Country Policy and Institutional Assessment 2008	Global Competitiveness Report	
Год составления / публикации	2008-09 / 2008	2008-09	2009-10
Веб адрес	http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTER-NAL/EXTABOUTUS/IDA/0..contentMDK:21359477~menuPK:2626968~pagePK:51236175~piPK:437394~theSitePK:73154_00.html	www.weforum.org	
Респонденты	Отделы по странам, штатные и привлеченные эксперты банка	Руководители крупных предприятий; национальные и международные компании	
Тема опроса	Коррупция, конфликты интересов, отвлечение средств, а также антикоррупционные меры и достижения	Недокументированные дополнительные платежи или взятки, связанные с 1) экспортом и импортом, 2) коммунальными услугами, 3) сбором налогов, 4) государственными контрактами и 5) судебными решениями широко распространены / отсутствуют	
Кол-во ответов	Неприменимо к данному случаю	12,297	Более 12,614
Охват	75 стран (имеющих право на получение финансирования со стороны МАР)	134 страна	133 страна

Индекс восприятия коррупции 2009

Краткая методологическая справка

1. Индекс восприятия коррупции (ИВК) 2009 основан на данных из источников, охватывающих два последние года. В случае ИВК 2009 такие источники включают опросы, проведенные в 2008 и 2009 гг.
2. ИВК 2009 рассчитывался на основании данных из 13 источников, предоставленных 10 независимыми организациями. Все источники измеряют общую степень распространенности коррупции (частотность / объем взяток) в государственном и политическом секторах. Все источники ранжируют страны, иными словами, включают оценку множества стран.
3. В случаях, когда источники ИВК представляют собой опросы, проводимые ежегодно, и доступны данные опросов за предыдущие годы, для получения выравнивающего эффекта учитываются данные за два последние года.
4. В случаях, когда источники представляют собой экспертные оценки (агентств по оценке рисков / экспертов по отдельным странам), используются лишь последние изменения в таких оценках, поскольку они практически всегда проверяются независимыми экспертами и редко меняются год от года.
5. Оценка степени распространенности коррупции в стране / территории производится двумя группами: экспертами, как живущими в этой стране, так и зарубежными, и ведущими представителями деловых кругов. ИВК 2009 основан на следующих семи источниках, представляющих данные, полученные от экспертов-аналитиков: Азиатский банк развития (Asian Development Bank, ADB), Африканский банк развития (African Development Bank, AFDB), Фонд Бертельсманна (Bertelsmann Foundation), Экономист Интеллидженс Юнит (Economist Intelligence Unit, EIU), Фридом Хаус (Freedom House, FH), Глобал Инсайт (Global Insight, GI) и Всемирный Банк (World Bank). Три источника ИВК 2009 отражают оценки ситуации в своих собственных странах со стороны ведущих представителей местных деловых кругов: Международный институт развития менеджмента (International Institute for Management Development, IMD), Оценка национальной политики и институтов (Country Policy and Institutional Assessment, CPIA) и Всемирный экономический форум (World Economic Forum, WEF).
6. В целях определения среднего значения показателя страны проводится стандартизация по методу сравнения перцентилей. Эта техника расчетов подразумевает использование рангов стран, представленных в каждом отдельном источнике. Этот метод полезен при комбинировании источников с различным распределением данных. Несмотря на тот факт, что данная техника подразумевает определенные потери информации, она приводит к тому, что все представленные оценки остаются в пределах шкалы ИВК, иными словами, в интервале от 0 до 10.
7. Следующим этапом является применение бета-трансформации к оценкам. Эта операция приводит к росту стандартного отклонения по всем странам, включенным в ИВК, и позволяет избежать процесса, при котором метод сравнения перцентилей приводит к уменьшению стандартного отклонения от года к году.

8. Затем все значения по стране усредняются в целях получения окончательного количества баллов.
9. В ИВК, наряду с количеством баллов и рангом страны, приводятся также число источников, разница между наиболее высокими / низкими значениями индикаторов, величина стандартного отклонения и доверительный интервал по каждой стране.
10. Доверительный интервал определяется пошаговым (непараметрическим) методом, который позволяет сделать выводы об исходной точности результатов. После этого устанавливается 90-процентный доверительный интервал, при котором существует 5-процентная вероятность того, что значение индикатора находится ниже и 5-процентная вероятность того, что значение индикатора находится выше доверительного интервала.

Более подробное объяснение методологии составления ИВК можно получить по адресу: www.transparency.org/cpi

Индекс восприятия коррупции 2009

Часто задаваемые вопросы

Общие вопросы

- Что такое Индекс восприятия коррупции (ИВК)?
- Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?
- Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?
- Каким образом устанавливается дата публикации ИВК?
- Как финансируется ИВК?

Методология

- Сколько стран / территорий включено в ИВК 2009?
- Каким образом страны / территории отбираются для включения в ИВК?
- Почему некоторые страны / территории исключены из ИВК, и почему в него включено несколько новых стран / территорий?
- Какие страны / территории могут быть включены в следующие выпуски ИВК?
- Какие источники данных использовались для составления ИВК 2009?
- На чьи оценки опираются обзоры, данные из которых использовались для составления ИВК?
- Влияет ли публикация данных ИВК на ответы респондентов?
- Как составлялся ИВК 2009?
- Были ли внесены какие-либо изменения в методологию составления ИВК в 2009 г.?

Изменения в показателях Индекса в 2009 г. по сравнению с 2008 г.

- Можно ли сравнивать балл страны / территории ИВК 2009 с баллами ИВК, полученными страной / территорией в предыдущие годы?
- Какие страны / территории потеряли наибольшее количество баллов за период 2008 - 2009 гг.?
- Какие страны / территории более всего улучшили свое положение?

Интерпретация данных ИВК

- Что имеет большее значение – ранг (место) страны / территории или полученные ею баллы?
- Верно ли утверждение, что страна / территория с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?
- Пример: какие выводы можно сделать из того, что Сомали занимает последнее, а Новая Зеландия – первое место в ИВК 2009?
- Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для той или иной страны / территории при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией, или из-за разразившегося недавно коррупционного скандала?
- Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране / территории?
- Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи?
- Как ИВК соотносится с другими исследованиями ТИ?

Общие вопросы

Что такое Индекс восприятия коррупции?

Индекс восприятия коррупции (ИВК), составляемый Трансперенси Интернешнл, ранжирует страны / территории по оценкам степени распространенности коррупции среди государственных служащих и политиков. Это составной индекс, своеобразный «опрос опросов», основанный на данных экспертных опросов и исследований в отношении коррупции, проводимых различными независимыми и представительными организациями. Индекс отражает мнения предпринимателей и аналитиков из различных стран мира, в том числе экспертов, проживающих в стране, в отношении которой проводилось исследование.

Какое определение коррупции используется в рамках ИВК?

ИВК фокусирует внимание на коррупции в государственном секторе. Исследования, используемые ТИ при составлении ИВК, содержат вопросы, связанные со злоупотреблениями властью с целью извлечения личной выгоды. Такие вопросы касаются подкупа государственных должностных лиц, выплат «откатов» при осуществлении государственных заказов, хищений государственных средств, а также затрагивают проблему эффективности антикоррупционных мер, соответственно охватывая как административную, так и политическую коррупцию.

Почему ИВК основан только на восприятии коррупции?

Трудно провести сравнительный анализ уровня коррупции по различным странам / территориям на основе фактических материалов, например, объема взяток, числа уголовных дел или судебных приговоров, непосредственно относящихся к коррупции. Например, в последнем случае такие данные по различным странам не отражают реального уровня коррупции, они скорее являются показателем качества работы правоохранительных органов, судов и / или средств массовой информации по выявлению коррупции. Поэтому единственным строгим методом сбора сравнительных данных является обращение к опыту и мнениям тех, кто непосредственно сталкивается с реальной коррупцией в той или иной стране.

Каким образом устанавливается дата публикации ИВК?

Все решения, касающиеся даты международной публикации ИВК, принимаются Секретариатом Трансперенси Интернешнл, находящимся в г. Берлине. Конкретная дата публикации назначается таким образом, чтобы обеспечить наибольшее внимание к ИВК во всем мире и, в общем случае, приурочивается к соответствующим международным событиям.

Как финансируется ИВК?

Трансперенси Интернешнл финансируется различными правительственными организациями, международными фондами и корпорациями. Из этих же источников поступали средства на составление ИВК (с более подробной информацией по источникам финансирования можно ознакомиться по адресу: http://www.transparency.org/support_us.) Кроме того, деятельность ТИ по составлению ИВК и проведению других глобальных измерений получает поддержку фирмы Ernst & Young. Факт получения средств не подразумевает того, что ТИ одобряет политику этих организаций; ни один из спонсоров не допускается к участию в руководстве каких-либо проектов, осуществляемых ТИ.

Методология

Сколько стран / территорий включено в ИВК 2009?

ИВК 2009 включает 180 стран, т.е. то же число стран, что было включено в Индекс в 2008 г.

Каким образом страны / территории отбираются для включения в ИВК?

Согласно требованиям ТИ, для включения страны или территории в ИВК требуется наличие не менее трех надежных источников информации, относящейся к коррупции. Включение в Индекс не является показателем наличия коррупции в стране, а зависит лишь от доступности соответствующих данных.

Почему некоторые страны / территории исключены из ИВК, и почему в него включено несколько новых стран / территорий?

Страны / территории включаются в ИВК только при условии, что в наличии имеется не менее трех источников информации. В 2009 г. изменения в составе стран, включенных в Индекс, произошли в связи с корректировкой охвата стран в отдельных источниках данных, что позволило включить в ИВК Бруней Даруссалам, однако, из него пришлось исключить Белиз, поскольку данные по этой стране были доступны лишь из одного источника.

Какие страны могут быть включены в следующие выпуски ИВК?

Трансперенси Интернешнл прилагает последовательные и активные усилия по увеличению числа стран и территорий, включаемых в ИВК.

Страны или территории, по которым имеются по два источника данных (недостаточно для включения в ИВК), это – Ангилья, Антигуа и Барбуда, Аруба, Багамы, Бермуды, Гренада, Лихтенштейн, Каймановы Острова, Косово, Микронезия (Федеративные Штаты), Нидерландские Антильские Острова, Северная Корея, Сен-Китс и Невис, и Тувалу. Для включения всех вышеперечисленных стран в ИВК необходимо получить еще хотя бы один источник данных.

Какие источники данных использовались для составления ИВК 2009?

ИВК 2009 основан на данных 13 различных опросов и исследований, проведенных 10 независимыми организациями. Для того, чтобы быть использованными в ИВК, источники данных должны быть опубликованы в течение двух предшествующих лет. Все источники должны содержать ранжированные списки стран / территорий и предоставлять оценки общих уровней коррупции в соответствующих государствах. Это условие исключает опросы и исследования, которые включают вопросы, не относящиеся к коррупции, например, о политической нестабильности, децентрализации или национализме. ТИ прилагает все усилия к тому, чтобы гарантировать высочайшее качество источников первичной информации, используемых для составления ИВК, и исключить любые искажения данных в ходе проведения опросов. Для этого данные должны быть хорошо обоснованы и достаточны для создания представлений об их надежности и достоверности.

Некоторые организации, предоставляющие свои данные ТИ на бесплатной основе, делают это на условиях неразглашения информации, передаваемой ими, поскольку она содержит оценки, предназначенные исключительно подписчикам. В то же время, многие организации размещают свои данные в свободном доступе. Более полную информацию по списку источников, вопросам, задаваемым в ходе исследований, и количеству респондентов ИВК 2009 можно получить из материалов по методологии ИВК, доступных по следующему Интернет адресу <http://www.transparency.org/cpi>.

На чьи оценки опираются обзоры, данные из которых использовались для составления ИВК?

Оценки, выраженные в баллах ИВК, присвоенных различным странам, опираются на данные о коррупционной практике, представленные деловыми кругами и экспертами как из индустриально развитых, так и развивающихся стран. Исследования проводились среди представителей бизнеса и экспертов

по соответствующим странам. Опросы, использованные в ходе составления ИБК, опираются на два типа выборок респондентов – как проживающих в соответствующих странах, так и нерезидентов. Важно заметить, что мнение граждан страны об уровне коррупции высоко коррелирует с точкой зрения иностранных экспертов.

Влияет ли публикация данных ИБК на ответы респондентов?

Со времени первой публикации ИБК (1995 г.), он получил широкое признание международных средств массовой информации. Этот факт вызвал определенную озабоченность тем обстоятельством, что данные, публикуемые ТИ, могут повлиять на мнения респондентов, создавая тем самым проблему «замкнутого круга». Эта гипотеза была проверена в 2006 г. путем включения в опросы соответствующего вопроса, обращенного к ведущим бизнесменам мира. Основываясь на более чем 9 тыс. ответов, составители ИБК пришли к выводу, что информация, содержащаяся в Индексе, не заставляет экспертов «идти в ногу». Тем не менее, данные ИБК могут побуждать респондентов более точно определять собственные взгляды. Таким образом, это является значимым показателем того, что в рамках нынешнего подхода к составлению ИБК нет места проблеме «замкнутого круга».

Как составлялся ИБК 2009?

ИБК за 2009 г. был составлен Секретариатом Трансперенси Интернешнл, находящимся в г. Берлине. ТИ осуществила сбор данных, связалась с экспертами по методологии и рассчитала показатели Индекса. В предыдущие годы такая работа выполнялась консультантом и старшим советником ТИ.

ТИ использует строгие процедуры перекрестной проверки полученных результатов, работая в сотрудничестве с рядом экспертов, представляющих ведущие университеты и институты мира. Как и в прошлые годы, ТИ получала консультации по методологии составления ИБК со стороны Консультативного совета по ИБК (http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/about). Кроме того, в 2009 г. на этапе подсчета ИБК Трансперенси Интернешнл получала консультации от группы экспертов, которая также вела общее наблюдение за составлением Индекса. В эту экспертную группу входят: Эндрю Гельман, Колумбийский университет (Andrew Gelman, Columbia University), Раджшри Джейараман, Европейская школа менеджмента и технологий (Rajshri Jayaraman, European School of Management and Technology), Меган О'Малли Берри, Колумбийский университет (Meghan O'Malley Berry, Columbia University), Пиеро Станиг, Лондонская школа экономики (Piero Stanig, London School of Economics) и Андреас Штефан, Международная школа бизнеса, Университет г. Йёнчепинга; Центр совершенствования научных исследований и инноваций, Королевский технологический институт г. Стогольма (Andreas Stephan, Joenkoeping International Business School, Joenkoeping University; CESIS, KTH Stockholm). Катерина Мюллер (Catherine Muller) и Марк Фоткнехт (Marc Vothknecht), представляющие Немецкий институт экономических исследований (DIW Berlin - German Institute for Economic Research) предоставили ТИ дополнительные консультации и провели независимую проверку расчетов по ИБК за 2009 г.

Дополнительную информацию по методологии составления ИБК можно получить в разделе «Методологическая справка по ИБК» (http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/about).

Были ли внесены какие-либо изменения в методологию составления ИБК в 2009 г.?

В целом, при составлении ИБК за 2009 г. использовалась та же методология, что и в прошлые годы. В нее было внесено лишь одно небольшое изменение: при расчете ИБК за 2009 г. показатели за прошлый год, т.е. баллы ИБК 2008, использовались в качестве основного индикатора (более подробную

информацию можно получить по ссылке на методологию, применяемую в расчетах, см. ниже). Такой же подход использовался при расчете ИВК до 2006 г. В изданиях ИВК за 2007 и 2008 гг. баллы, полученные за предыдущий год, также использовались, однако с определенной корректировкой. Подробнее см.: http://transparency.org/policy_research/surveys_indices/cpi/2007.

Изменения в показателях Индекса в 2009 г. по сравнению с 2008 г.

Можно ли сравнивать балл страны / территории ИВК 2009 с баллами ИВК, полученными страной / территорией в предыдущие годы?

Индекс дает представление о текущих оценках уровня коррупции, сделанных предпринимателями и аналитиками в этом году или ранее. Учитывая методологию расчета Индекса, ИВК не является инструментом, подходящим для мониторинга достигнутого прогресса (или его отсутствия) с течением времени. Единственным надежным способом сравнения количества баллов, полученных какой-либо страной во времени, является обращение к данным конкретных источников, включенных в Индекс, каждый из которых может отражать изменения в оценках.

Временные изменения в оценке страны / территории могут быть следствием смены представлений об уровне коррупции, изменений ее позиции в рейтинге, представленном в оригинальном источнике, а также корректировки методологии составления ИВК. Там, где это возможно, ТИ предоставляет информацию о таких изменениях, если они могут быть отслежены непосредственно по источникам.

Какие страны / территории потеряли наибольшее количество баллов за период 2008 - 2009 гг.?

Сопоставление данных ИВК за разные годы достаточно проблематично по причинам, указанным выше. Тем не менее, в случае, если удастся проследить, какие именно изменения в конкретных источниках привели к изменениям ИВК, с достаточной степенью приближения можно говорить о наблюдаемых тенденциях.

Значимыми примерами снижения баллов в ИВК 2009 по сравнению с данными ИВК за 2008 г. на основе данных более чем половины соответствующих источников являются: Бахрейн, Греция, Иран, Малайзия, Мальта и Словакия. В случае этих стран можно сделать вывод о том, что за последние два года произошли реальные изменения в восприятии уровня коррумпированности этих государств со стороны аналитиков и предпринимателей.

Какие страны / территории более всего улучшили свое положение?

С уже упомянутыми выше оговорками и на основании источников, постоянно используемых при создании ИВК, за период с 2008 г. по 2009 г. можно отметить улучшение показателей для таких стран, как: Бангладеш, Беларусь, Гватемала, Литва, Молдова, Польша, Сирия, Тонга, и Черногория.

Интерпретация данных ИВК

Что имеет большее значение – ранг (место) страны / территории или полученные ею баллы?

Число баллов, полученное страной / территорией, отражает уровень восприятия коррупции в данной стране / территории, в то время как ее место в ИВК показывает ее положение относительно других стран / территорий, включенных в Индекс. Количество баллов является гораздо более важным показателем представлений об уровне коррупции в этой стране. Изменения в

распределении стран по местам могут происходить просто из-за включения в ИВК или исключения из него каких-либо стран.

Верно ли утверждение, что страна / территория с наименьшим значением ИВК является самой коррумпированной страной в мире?

Нет. Страна / территория, получившая наименьшее количество баллов, это такая страна, где уровень коррупции воспринимается как самый высокий *среди государств, включенных в список*. В мире существует более 200 независимых государств, тогда как ИВК за 2009 г. охватывает лишь 180 из них. ИВК не представляет данных о странах, которые в него не включены. Более того, ИВК является оценкой уровня восприятия административной и политической коррупции, а не приговором о коррумпированности целых наций и сообществ. Общественность стран / территорий, набравших наименьшее количество баллов ИВК, демонстрирует такую же степень озабоченности и неприятия коррупции, как и общественность государств с более высокими показателями. Для получения более подробной информации по этому вопросу, см. Барометр мировой коррупции ТИ.

Пример: какие выводы можно сделать из того, что Сомали занимает последнее, а Новая Зеландия – первое место в ИВК 2009?

Согласно данным, представленным в ИВК 2009, в Сомали уровень коррупции воспринимается как самый высокий среди всех включенных в него стран / территорий. Тем не менее, это обстоятельство не является указанием на то, что Сомали – это «самая коррумпированная страна в мире», или на то, что население Сомали – «самый коррумпированный народ». Несмотря на то, что коррупция действительно представляет собой одну из наиболее сложных проблем государственного управления, обеспечения развития и борьбы с нищетой в Сомали, большинство людей там являются жертвами коррупции. Коррумпированность тех или иных влиятельных лиц, как и неспособность лидеров и институтов контролировать или предотвращать коррупцию, вовсе не означает, что страна в целом или ее народ являются самыми коррумпированными в мире.

Точно так же Новая Зеландия, где уровень коррупции в государственном секторе воспринимается как самый низкий среди включенных в обзоры 180 стран, не обязательно является «наименее коррумпированной страной в мире», а новозеландцы, в свою очередь, не свободны от коррупции. Несмотря на то, что, как считается, система институтов и государственного управления в этой стране функционирует успешно, а уровень коррупции в ней ограничен, Новая Зеландия, как и любое другое государство мира, остается уязвимой для проявлений коррупции страной.

Почему не прослеживается существенное изменение ИВК для той или иной страны / территории при усилении (или ослаблении) борьбы с коррупцией, или из-за разразившегося недавно коррупционного скандала?

Чрезвычайно трудно улучшить балл ИВК за краткосрочный период. ИВК 2009 основан на данных последних двух лет, относящихся к восприятию коррупции, сформировавшемуся, возможно, еще раньше. Это означает, что существенные изменения в восприятии коррупции смогут отразиться в Индексе лишь через более длительные промежутки времени.

Является ли ИВК надежной оценкой представлений об уровне коррупции в стране / территории?

В отношении восприятия коррупции в государственном секторе, ИВК является надежным инструментом измерения. Данные ИВК проверялись и широко применялись как учеными, так и аналитиками. Тем не менее, достоверность измерения одинакова не для всех стран / территорий. Государства, уровень

коррупции в которых оценивается на основе большого числа источников данных и характеризуется меньшим разбросом в оценках, предоставленных этими источниками (показателем чего является более узкий доверительный интервал), имеют более достоверные показатели баллов и рангов; справедливым является и обратное утверждение.

Является ли ИВК надежной оценкой для принятия решений об оказании помощи?

Некоторые правительства начали определять на основе коррупционных баллов, какие страны / территории будут получать помощь, а какие – нет. ТИ не поощряет использование ИВК для этих целей. Страны / территории, которые воспринимаются как высоко коррумпированные, не должны списываться со счетов, особенно учитывая тот факт, что именно они нуждаются в поддержке для выхода из замкнутого круга коррупции и нищеты. Если страна оценивается как коррумпированная, это должно послужить сигналом донорам о том, что страна нуждается в капиталовложениях, направленных на финансирование системного подхода к борьбе с коррупцией, основанного на взаимной подотчетности. Кроме того, если доноры намерены поддерживать в странах / территориях, считающихся коррумпированными, масштабные проекты, направленные на их развитие, им следует обращать особое внимание на «предупреждающие знаки» коррупции и вводить дополнительные контрольные механизмы, направленные на ограничение взяточничества.

Как ИВК соотносится с другими исследованиями ТИ?

ТИ является независимой организацией, ведущей эмпирические исследования коррупции. Она собрала универсальный набор научных инструментов, сочетающий качественные и количественные подходы, макро-показатели и методы углубленной диагностики, экспертный анализ и практический опыт, а также работу по составлению обзоров, основанных на восприятии коррупции. Этот комплекс исследований показывает полную картину масштаба, распространенности и динамики коррупции по всему миру. Он также служит средством мобилизации общественности и поддержки политических реформ, основанных на фактическом материале и эффективно приспособленных к ситуации. В универсальный набор исследовательских продуктов ТИ входят:

- **Барометр мировой коррупции (БМК):** представительный опрос более чем 70 тыс. семей из более чем 65 стран мира, касающийся восприятия и опыта столкновений с проявлениями коррупции со стороны граждан. Последний на данный момент выпуск Барометра мировой коррупции был опубликован 3 июня 2009 г., см.: http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/gcb.
- **Индекс взяточдателей (ИВ):** рейтинг ведущих стран-экспортеров, составленный по данным о склонности фирм, зарегистрированных в этих странах, прибегать к взяточничеству за рубежом. Рейтинг основан на опросе руководителей компаний по вопросам методов ведения бизнеса, демонстрируемых зарубежными фирмами в их странах. Последний на данный момент Индекс взяточдателей был опубликован 9 декабря 2008 г., см.: http://www.transparency.org/policy_research/surveys_indices/bpi.
- **Доклад о положении с коррупцией в мире (ДПКМ):** серия тематических докладов, в которых рассматривается коррупция в каком-либо конкретном секторе экономики или сфере государственного управления. В этих докладах, наряду с предметными исследованиями и сообщениями национальных отделений ТИ по всему миру, представлены взгляды десятков экспертов и специалистов-практиков в

соответствующих областях. ДПКМ также представляет новейшие результаты исследований в сфере коррупции, относящиеся к заявленной теме. Последний на данный момент Доклад о положении с коррупцией в мире был опубликован 23 сентября 2009 г., см.: <http://www.transparency.org/publications/gcr>

- **Оценка национальной системы прозрачности (НСП):** серия исследований, проводимых в той или иной стране и включающих широкую диагностическую оценку сильных и слабых сторон ключевых институтов, призванных обеспечивать должное качество государственного управления и прозрачности в стране. Оценки НСП публикуются на постоянной основе. Полный перечень выпусков НСП и более подробную информацию см. по адресу: http://www.transparency.org/policy_research/nis

Индекс восприятия коррупции (ИВК) является пятым основным компонентом этого универсального набора и представляет данные о восприятии коррупции со стороны экспертов в виде ежегодного составного индекса, охватывающего 180 стран.